

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Dominik Mašek**
Téma práce: Nájem bytu
Rozsah práce: 68 stran
datum odevzdání práce: prosinec 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil nájem bytu. Jedná se o téma poměrně rozsáhlé vyžadující znalost právních předpisů i judikatury, nabízející mnoho otázek, které je možno v jeho rámci zpracovat. Nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, došlo k mnoha změnám v této oblasti, které současný nový občanský zákoník upravuje odlišně od svého předchůdce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Téma, které si diplomant zvolil, hodnotím jako poměrně náročné zejména svou rozsáhlostí a rovněž nutností využívat při jeho zpracování mnoha soudních rozhodnutí. U tématu, jakým je nájem bytu, bych v úvodu od diplomanta očekával podrobný popis toho, jaké bude zaměření jeho práce, jaké otázky hodlá v práci řešit, k čemu má diplomantem předložená práce dospět. Úvod práce ovšem nic takového neobsahuje a svým rozsahem (1 strana textu) neodpovídá ostatnímu rozsahu diplomantem předložené práce. Diplomant rovněž nezmiňuje žádné vědecké metody, které využije pro zpracování svého tématu a rovněž nenaznačuje ani přibližné budoucí zaměření nebo členění své práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, devatenáct kapitol a závěr. Diplomant zvolil tento přístup nejspíše z toho důvodu, že si neujasněl žádnou jednotlivou myšlenku, kterou bude práce řešit. Proto práce obsahuje nadměrné množství kapitol (19!), které řeší vše, co k tématu nalezneme v občanském zákoníku, ovšem velmi povrchně a popisně. Proto diplomant začíná od první kapitoly pojmenované „nájem obecně“ (kde na polovinu strany popisuje, že se u nájmu jedná o relativní majetkové právo – tomuto je tedy věnována jedna kapitola!), aby následně pokračoval přes druhou kapitolu pojmenovanou „historie“ (kde je opět v samostatné kapitole na půl strany stručné pojednání o nájmu v římském právu), aby v následných kapitolách zpracovával a popisoval jednotlivé části občanského zákoníku upravující nájem bytu. Následně v poslední devatenácté kapitole zcela mimo téma nájmu bytu zpracovávané v rámci katedry občanského práva zařadil diplomant kapitolu o dávkách ze systému sociálního zabezpečení, které se váží k bydlení. V rámci závěru diplomant přináší spíše obecné závěry a myšlenky, ty ovšem nejsou podloženy žádnými citacemi. Práce je psána v zásadě korektně a využívá správnou právní terminologii, nicméně diplomant se

nevyhýbá občasným stylistickým nedostatkům a obecné češtině. Práce s poznámkovým aparátem je nedostatečná, na 68 stranách textu se nachází pouhých 34 (!) poznámek pod čarou, což znamená, že práce obsahuje velké množství nepodložených tvrzení a zároveň, že je příliš popisná. Diplomant nevyužívá žádné zahraniční zdroje, rovněž využil velmi omezené množství zdrojů (pouhých 8 zdrojů v seznamu literatury), a to převážně jen učebnice a komentáře. Nicméně citace diplomanta odpovídají požadavkům na ně kladeným.

4. Vyjádření k práci:

Práce je velmi popisná, nestanovuje si žádný cíl, ke kterému by směřovala. Navíc obsahuje nevhodně zařazenou kapitolu o dávkách sociálního zabezpečení využitelných k bydlení. Rovněž práce s literaturou a poznámkovým aparátem je velmi omezená, obsahuje zhruba jednu poznámku pod čarou na dvě strany textu. Proto práci hodnotím jako jen zcela limitně odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce. Práce splnila rozsah požadovaný pro diplomové práce, autor rovněž práci sepsal v zásadě korektním právnickém jazykem.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Jelikož si diplomant v úvodu práce nestanovil žádný cíl, nelze říci, zda k němu dospěl. Tím, že práce byla velmi popisná, tak diplomant přinesl svou práci popis právní úpravy nájmu bytu.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant téma diplomové práce zpracoval samostatně, bohužel práce neobsahuje příliš mnoho vlastních myšlenek diplomanta problematizujících téma.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je velmi omezená, přesto jsou zdroje řádně citovány.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému způsobu zpracování tématu práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně bez zjevných chyb s výjimkami uvedenými výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Z čeho diplomant na str. 49 dovozuje, že výpověď pronajímatele neobsahující poučení nájemce je relativně neplatná?

Je podle diplomanta ustanovení § 2254 odst. 2 občanského zákoníku kogentní nebo dispozitivní?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci (ještě) prosinec 2016doporučuji k obhajobě, ovšem se všemi výše uvedenými výhradami k obsahu předložené práce.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Dobře (s výhradou průběhu obhajoby).

V Praze dne 13. ledna 2016

Petr Šustek
oponent diplomové práce