

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Recidiva abusu alkoholu a kvalita života po ortotopické transplantaci jater
Autor	Bc. Magdalena Česneková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Doc. MUDr. Pavel Drastich, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody a hlavní výsledky). Nicméně formulace závěru a výsledků by mohla být více konkrétní. Abstrakt koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah.</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Cíle práce jsou logicky zdůvodněny. Byla zvolena adekvátní literatura a její záběr je vcelku uspokojivý. Citace některé literatury je s chybami a nepřesné, např. v literatuře č. 39 jistě nenajdeme kapitolu o transplantaci kostní dřevě. Jsou přítomny i další drobné formální chyby. Většina literatury je staršího data, nejnovější je z roku 2009. V textu je použita literatura řádně citována a použítá argumentace je prezentována standardním způsobem. V textu zaznívají i postoje</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo</p>	13 / max. 20

<p>autorky k dosavadnímu výzkumu.</p>	<p>empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Cíle práce, výzkumné otázky i hypotézy jsou jasně stanoveny a zdůvodněny a práce má logickou stavbu i když se některé kapitoly lehce překrývají.</p> <p>Volba použitých metod je uspokojivě zdůvodněna. Rozsah a metoda výběru vzorku je adekvátní a reprezentativní a odpovídá možnostem autorky. Tvorba a zpracování a analýza dat je zajímavá. Bylo popsáno řada zajímavých jevů, které by zasluhovaly korelaci.</p> <p>Všechny použité metody a postupy jsou dobře a podrobně popsány a popis práce jistě umožňuje i případnou replikaci. Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat. Práce má logickou strukturu.</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Závěry jsou korektní, jsou prezentovány srozumitelně, nicméně příliš všeobecně. Samotná práce získala řadu zajímavým informací, které by mohly být uvedeny. Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce a byla učiněna doporučení kam směřovat další výzkum. Diskuse je jistě bohatá a věnuje se různým možnostem vysvětlení výsledku šetření. Závěry jsou diskutovány v kontextu předložené literatury.</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo</p>	<p>22 / max. 30</p>

	opatření (24-30).	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Proti etickým aspektům nelze nic namítat, byl zvolen dotazník, kdy veškerá data byla následně anonymizovaná.</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.</p> <p>Etické konflikty výzkumné činnosti byly adekvátně diskutovány.</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	9 / max. 10
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Práce je aktuální a zpracovává praktický problém</p> <p>Práce je přínosná z hlediska transplantačního oboru a zároveň vyzývá ke zpracování zajímavých souvislostí vyplývajících z výsledků práce.</p> <p>Práce obsahuje adekvátní klíčové části, má dostatečný rozsah, je logicky uspořádaná. Použitý jazyk je výstižný a dílo je svižné. Z formálního hlediska není co vytknout.</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Výzkumná práce se zabývá kvalitou života, vztahem pacientů k alkoholu (podpořena i laboratorním vyšetřením) u nemocných po transplantaci jater pro etylickou jaterní cirhózu. Z mého pohledu se jedná o aktuální téma, které bylo zpracováno za použití adekvátně upravených dotazníků a zahrnovalo reprezentativní část nemocných se sledovanou diagnózou. Práce je napsána srozumitelně, dobře se čte, je logicky členěna, adekvátního rozsahu a bez gramatických chyb. Jsou přítomny jen drobné logické chyby. Například doprovodný text v kapitole výsledky neodpovídá předloženým grafům, lehká úprava textu byla s výhodou. Drobné chyby lze najít i v seznamu použité literatury. Nicméně tyto chyby nijak významně nesnižují kvalitu práce. Z předložených dat lze vysledovat i další zajímavé výsledky. Například vysoká úroveň vysokoškolského a středoškolského vzdělání mezi respondenty. Lze vyslovit i některé otázky: Existuje vztah mezi těmi, kteří uvádějí horší kvalitu života nebo mnohem horší pocit zdraví a těmi, kteří užívají alkohol po transplantaci? Proč po transplantaci pracuje mnohem menší procento lidí ve vztahu s předtransplantačním obdobím? Lze to vysvětlit jen důchodovým věkem? Zarážející skutečností je i fakt, že dle dotazníku přiznává užívání alkoholu po transplantaci až 1/3 nemocných, což je číslo vyšší než se běžně uvádí. Drobnou výtku lze směřovat k závěrům abstraktu, který je příliš všeobecně formulován a nepostihuje řadu dalších skutečností, které byly prací ukázány. Nicméně se jedná o kvalitní práci, kterou doporučuji k obhajobě.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Může existovat nízké riziko užívání alkoholu u nemocných, kteří podstoupili transplantaci jater pro etylickou jaterní cirhózu? Není zde úplná abstinence jedinou alternativou? 2. Jak si vysvětlujete, že mezi pacienty po transplantaci s etylickou jaterní cirhózou je zastoupeno středoškolské a vysokoškolské vzdělání u 74% pacientů a základní pouze u 4,3%? 3. Lze adekvátně porovnávat kvalitu života před a po výkonem u nemocných kteří, pokud by transplantační výkon nepodstoupili, tak by pravděpodobně zemřeli?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">75 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>
<p>Datum</p>	<p>4.1.2016</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Doc. MUDr.Pavel Drastich, Ph.D.</p>



Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56