

## POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Martina Krupauerová

### Doping ve sportu a rozhodčí řízení s ním spojené

*Práce odevzdána dne 7.12.2015*

#### I. Aktuálnost (novost) tématu

Doping je sice bohužel běžným jevem, ale boj proti dopingu a právní souvislosti z hlediska teorie práva příliš zkoumány nejsou. Je proto třeba kladně hodnotit, že si diplomantka toto téma vybrala a zpracovala.

#### II. Náročnost tématu

Je třeba zdůraznit, že téma je poměrně náročné. Téma je velice specifické, prakticky složité, a proto je třeba velice pečlivě pracovat jak s právními předpisy, mezinárodními kodexy, tak s empirickými studii a přístupem národních sportovních a antidopingových organizací. To se diplomantce podařilo.

Diplomantka musela pracovat se speciálními výrazy majícími původ zejména v cizině a pečlivě sledovat vývoj právního prostředí a rozhodovací praxe ve sportu nejen v Čechách, ale zejména z hlediska mezinárodního.

#### III. Kritéria hodnocení práce

Cílem práce bylo analyzovat právní prostředí boje proti dopingu včetně souvisejícího rozhodčího řízení, to se diplomantce podařilo.

Je zřejmé, že diplomantka pracovala samostatně, hluboce se zabývala praktickými otázkami boje proti dopingu. Boj proti dopingu vychází zejména ze specifických předpisů organizací, které proti dopingu bojují, a proto bylo na diplomantce, aby veškeré tyto materiály nastudovala.

#### IV. Případná další vyjádření k práci

Kladně je třeba hodnotit to, že si diplomantka vůbec toto téma vybrala. Jakékoli téma, které je neotřelé, nové, je poměrně náročné na zpracování.

Stavba práce je logická, směřuje k výslednému cíli diplomové práce.

#### V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka hovoří o Kodexu (WADA Code) – kam by zařadila Kodex z hlediska právní síly dle českého práva?

Na straně 42 hovoří diplomantka o „síle precedentu“. Domnívá se, že úprava řízení u CAS a priori předjímá možnost rozhodování na základě precedentů?

Na straně 53 polemizuje diplomantka o charakteru dopingového práva. Domnívá se tedy, že dopingové právo je právem soukromoprávní povahy nebo spíše právem veřejným? Doporučovala by tedy formálněprávní úpravu v České republice, a případně jakým předpisem?

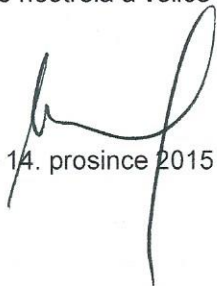
#### **VI. Doporučení práce k obhajobě**

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

#### **VII. Navržený klasifikační stupeň**

Práce je neotřelá a velice kvalitní, a proto navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 14. prosince 2015



JUDr. Vít Horáček, Ph.D.