

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Motivace k účasti na hazardní hře a její význam v životě mladých mužů: kvalitativní výzkum
<b>Autor</b>	Lucie Gutkaisová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Stručný, téměř úplný abstrakt (chybí popis metod analýzy dat).	4 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění práce je logické a podložené literaturou. Záběr teoretické části je široký, odborná úroveň jednotlivých kapitol je ale nevyrovnaná. Např. obsáhlá kapitola <i>1.3.1 Typy a formy hazardních her</i> obšírně, místy lidově (neodborná terminologie (např. „posilnění alkoholem“), snaha zaujmout senzací (historky, příběhy) a poněkud nesystematicky (nejednotná struktura a obsah podkapitol) popisuje něco, co je vzhledem k cíli práce spíše okrajovou tematikou. Namísto toho by stálo za to systematizovat spíše faktory atraktivity hazardních her. V teoretické části také chybí přehled prevalence patologického hráčství. Autorka vychází zejména z českých publikací, přičemž některé jsou z odborného hlediska na hraně populárně naučné či svépomocné literatury (Prunner, 2008; Nešpor, 1999), jiné mají charakter obecných monografií, jež rychle zastarávají, a jen v menšině se jedná o nejaktuálnější zahraniční literaturu.	11 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány jasně, zvolené metody jim odpovídají, jejich popis je podrobný a podložený literaturou. Zvolená metoda tvorby dat a struktura výzkumného rozhovoru není podrobněji popsána, ačkoliv je osnova součástí příloh, v metodice chybí zdůvodnění volby otázek. Popisovaná analýza dat metodou zakotvené teorie nebyla použita, autorka zůstává pouze na popisné úrovni, získaná data kvůli malé bohatosti pravděpodobně neumožňují hlubší analýzu.	13 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně a jeví se jako správné, ale úroveň jejich analýzy je relativně povrchní. Autorka totiž zůstává víceméně pouze na popisné rovině, identifikované jevy přiřazuje jednotlivým kategoriím podle výzkumných otázek a systematizuje je spíše na základě logiky a četnosti než podle jejich významu a kontextu. Jedna z výzkumných otázek, která se objevuje i v názvu práce (význam hazardní hry v životě mladých mužů), zůstává	18 / max. 30

	díky tomu prakticky nezodpovězená. Přesah popisné roviny představuje až kapitola 8.7, která se zaměřuje na souvislosti míry problému s hazardní hrou (kvantifikované pomocí dotazníku SOGS) a výskytu identifikovaných kategorií. Souhrn výsledků (8.8) představuje zajímavý pokus o vytvoření ucelené teorie, nicméně o využití vyšších úrovní kódování zakotvené teorie hovořit nelze. Oceňuji, že v následné diskuzi je autorka sebekritická, když upozorňuje na fakt, že ne zcela zdařilá formulace otázek v rozhovoru mohla vést k tomu, že získaná data jsou spíše chudá a hlubší analýzu v podstatě neumožňují.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Bez problémů, vše explicitně popsáno, zájmy účastníků výzkumu dobře ošetřeny.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru, ale jak teoretická, tak praktická část vykazuje nezanedbatelné nedostatky, takže její úroveň je celkově průměrná. Práce má přiměřený rozsah, je úplná, vhodně členěná a bez formálních chyb.	9 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce má veskrze aktuální téma, které spadá částečně do oblasti prevence a částečně včasné intervence patologického hráčství. Ačkoliv autorka občas vychází z ne zcela odborných zdrojů, některá témata opomíjí a jiná méně důležitá naopak rozvádí, i tak v teoretické části prokazuje dostatečnou schopnost práce s literaturou. Pravděpodobně díky relativně chudým datům zůstává autorka v praktické části na popisné rovině a nevyužívá všechny možnosti kvalitativního přístupu, což v diskuzi sebekriticky sama přiznává. Celkově se jedná o práci spíše podprůměrné úrovně, která ale naplňuje požadavky na diplomové práce kladené.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identifikujte Vaše rezervy v realizaci výzkumných rozhovorů a navrhněte řešení.</li> <li>2. Popište přínos a praktické využití Vašich zjištění.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	65 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	14. 1. 2016	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	