

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Radka Hánová**

Termín SZZ: **leden 2016**

Název DP: **Hodnocení připravenosti dětí na zahájení školní docházky pedagogickou veřejností rodinou**

Datum posudku: 4. 1. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A -	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka zpracovala téma diplomové práce, které nebývá běžně řešeno v rámci závěrečných prací. Práce je věnována zajímavé problematice sourozenecké rivality a jejímu odrazu na školní úspěšnost na prvním stupni ZŠ. Z celé práce je patrná vysoká osobní angažovanost autorky. Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr stran.

V teoretické části se autorka zabývala problematikou období mladšího školního věku, konkrétně se zaměřila na školní úspěšnost. Druhá kapitola je věnována rodině a rodinným vztahům, konkrétně sourozeneckým konstelacím a projevům sourozenecké rivality, reakcím sourozenců na konflikt, ale taktéž rodičovským reakcím. Text teoretické části je strukturován a logicky promyšlen. Autorka prostudovala dostupné domácí informační zdroje, samozřejmě že vyšší kvalitě práce by prospělo prostudování zahraničních zdrojů.

Autorka při zpracování práce pečlivě zvažovala, jak ke zpracování teoretické části přistoupit. Rozhodla se pro širší komplexní přístup, kdy se snažila doložit, jak mnohovrstevný problém je problematika školní úspěšnosti, jaký význam je sourozenecké rivalitě přisuzován, jak je řešen z hlediska rodinné výchovy, jaké další okolnosti a vlivy

mohou sourozenecké vztahy ovlivnit atd. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.

Autorka si plně uvědomuje specifika období počátku školní docházky i vliv rodinné výchovy. Zamýšlí se nad současnými nároky, které jsou kladeny na dítě při vstupu do 1. třídy základní školy, což do jisté míry může být ovlivněno i výchovným stylem rodičů. V závěru teoretické části (S. 34 – 35) shrnuje získané poznatky k srovnávání sourozenců (Novák, Vágnerová, Mertin atd.).

Cílem empirické části bylo zmapovat a analyzovat názory pedagogické a rodičovské veřejnosti na sourozeneckou rivalitu. Empirická část byla realizována kombinací kvalitativního a kvantitativního šetření metodami rozhovoru a dotazníku. Autorce se podařilo získat velké množství cenných dat, které analyzuje a interpretuje. Autorka si stanovila 3 dílčí cíle a formulovala 5 výzkumných otázek. Pozitivně hodnotím, že autorka využila pilotáže, na základě které upravil otázky v dotazníku. Vysoce hodnotím, jak autorka přistoupila k samotnému vyhodnocení získaných dat. Oceňuji, že v diskusi autorka uvádí, náměty pro případné následné šetření (s. 77). V závěru autorka konstatuje, že tendence srovnávání sourozenců ve školních výsledcích na ústupu není (s. 79) a poukazuje na rozdíl v názorech rodičů a učitelů.

Diplomová práce přináší zajímavý pohled na problematiku sourozenecké rivality ve vybrané základní škole.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Součástí DP je cenná příloha, která obsahuje detailní přepis rozhovorů, které autorka získala v průběhu výzkumného šetření.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaký je váš osobní názor na sourozeneckou rivalitu?
2. Objasněte, proč jste se rozhodla, realizoval výběr respondentů na ZŠ, kde sama působíte?
3. Pokuste se sumarizovat výsledky vaší diplomové práce a zobecněte, co považujete za důležité pro pedagogickou praxi.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.