



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Jiří Blažek**

Studijní program: **Učitelství pro střední školy**

Studijní obor: **Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce: **Školní metodik ICT v mezinárodním kontextu**

Rok odevzdání: **2015**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **ondrej.neumajer@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Diplomová práce *Školní metodik ICT v mezinárodním kontextu* se skládá ze 72 stran, 30 obrázků a schémat a 3 tabulek. Práce obsahuje všechny formální náležitosti.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Zkoumaným předmětem diplomové práce je metodik informačních a komunikačních technologií na škole, jeho práce, srovnání podmínek a povinností českých metodiků se zahraničními.

V teoretické části autor popisuje jednotlivé složky náplně práce ICT metodika, vhodně využívá již publikované práce z ČR, dále využívá čtyři mezinárodní zprávy, resp. výzkumy věnované této oblasti a přináší vlastní interpretace a komentáře.

V empirické části diplomové práce autor realizoval průzkum mezi ICT koordinátory v pěti rozvinutých zemích: Estonsko, Finsko, Austrálie, Vleká Británie, Spojené státy americké. Jak autor uvádí, vybral především takové rozvinuté země, které by mohly být pro ČR vzorem.

Z hlediska způsobu vymezení cílů práce a adekvátnosti použitých metod nelze vznášet zásadní kritické připomínky.

III. Výsledky a přínos práce

Téma diplomové práci je aktuální. Ačkoli bylo na toto téma v minulosti publikováno již více prací, diplomant tuto problematiku dále exploroval v mezinárodním kontextu a přichází s vlastní zajímavou komparací, resp. náhledem do obsahového vymezení náplně práce školních ICT metodiků v uvedených státech.

Za nejsilnější stránku celé práce považuji právě samotné přiblížení popisů problematiky v zahraničí a poměrně rozsáhlý vzorek identifikovaných a oslovených škol. Diplomant tím

potvrdil svoji odbornou orientovanost v dané problematice včetně dovednosti používat anglický jazyk a realizovat odborné překlady. Ve svém dotazníkovém šetření navíc využil a navázal na nedávno publikovanou závěrečnou práci L. Čemusové, čímž umožnil vhodné srovnání se zahraničím. Bohužel, reakce na vyplnění dotazníku oslovených škol byly relativně vlahé (celkem odpovědělo 54 respondentů), s výjimkou Estonska se jednalo pouze o několik málo konkrétních škol, jejichž zástupci na dotazníkové šetření reflektovali.

Je škoda, že autor nevěnoval více času průzkumu a popisu, jaký konkrétně je kontext a situace ICT metodika v dotčených státech z pohledu jejich postavení, zařazení a organizačního zabezpečení. Pro ČR by se mohlo jednat o zajímavé srovnání, které by ukázalo jiné modely pozice ICT metodika ve školském systému. Diplomant sice klade respondentům konkrétní otázky, ty jsou ale zaměřeny na jejich konkrétní situaci, nikoli postavení, resp. koncepci v rámci celého vzdělávacího systému. Tuto výtku ale nelze brát jako chybu či kritiku práce, spíše jako zajímavost, která by práci ještě více učinila přínosnou. Navíc, ve svých interpretacích se autor pozici ICT metodika různě dotýká, viz například str. 40 *„Vzniká zde prostor pro otázku, jestli v systému nechybí ICT metodičtí pracovníci na regionální a centrální úrovni, jejichž úkolem by nebylo pracovat přímo s učiteli, ale na úrovni regionálních vzdělávacích autorit a se zástupci zřizovatelů.“*

Autor vzhledem ke svým pracovním zkušenostem, které nepocházejí pouze ze školství, přináší některé zajímavé postřehy. Například na straně 12 uvádí *„Jelikož se pohybujeme na trhu dodavatelů a poskytovatelů služeb, založených za účelem generování zisku, měli bychom ICT metodika chránit před tím, aby se musel podřizovat komerčnímu myšlení.“* Tím upozorňuje na to, že *„Role ICT metodika je v řadě aspektů specifická a citlivá.“* a na to, že *„...pohled a kritéria budou tedy často odlišná od manažerského a pragmatického pohledu ICT koordinátora, případně ředitele“*. To jsou cenné postřehy, které mají mnohdy ezoterický charakter.

Příhodné je i srovnání ICT metodika s manažerem kvality v komerční sféře: *„Průmysl tuto situaci řeší tím, že role manažera kvality je vždy jakoby stranou a formálně je podřízena pouze generálnímu řediteli a to ještě s určitými omezeními.“*

Autor dle očekávání nemůže přijít ve své práci s nějakým zásadním objevem či novou klíčovou informací, relativně precizně ale pojmenovává hlavní nedostatky a příčinné faktory, které brání z pozice ICT metodika širšímu uplatňování smysluplné integrace digitálních technologií do didaktiky a života školy.

IV. Zpracování

Práce je typograficky i graficky na dobré úrovni. Odborná terminologie je používána vhodně, autor citlivě přistupuje k překladu odborných termínů.

Chyba, která ztěžuje čtení, je absence číslování obrázků, grafů a tabulek, tím pádem také chybí jejich celkový seznam. Při předtiskových úpravách uniklo několik typografických vदov v případě osamocených nadpisů na konci stránky (např. kapitoly 3.3.3, 4.4.1, 4.5.5), což nepůsobí ladně a orientaci čtenáře v textu to snižuje.

Některé formulace a stylizace textu nepůsobí příliš jako akademický text (*„Nejdříve se podíváme na jednotlivé zkoumané země a pohled je to optimistický“* nebo *„...s výjimkou Spojených států, kde jsou technologie integrovány do všech předmětů na každé třetí škole. Gratulujeme. Povzbudivá je informace, že ve všech zemích je...“*), ale spíše jako projev sportovního komentátora. Jedná se ale o výjimky a samotnému sdělení to na odbornosti neubírá.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Bez připomínek

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Získal jste vzhled do práce ICT metodiků v zahraničí. Existuje nějaké doporučení, které byste na základě těchto zkušeností dal českému vzdělávacímu systému, resp. ředitelům škol, jehož realizace by byla přenositelná, účinná a finančně nenákladná?

VII. Celková úroveň práce:

Celkově hodnotím závěrečnou práci jako výbornou.

Práci

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

Místo, datum a podpis: V Praze 20. 12. 2015

.....