

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Ivan Cuker

Název práce: Genderové nerovnosti v udržování rodinného rozpočtu

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent/tka: Marie Dlouhá

Navržené hodnocení: 1–

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulovaná a závěry jí odpovídají (drobnou výhradu zmiňuji v bodě 4). Práci oceňuji zejména proto, že autor projevuje schopnost sociologické imaginace – ukazuje, jak zdánlivě samozřejmé – tj. např. to, že respondenti/ky uvádějí, že rozdělení „tak nějak vyplynulo“ dále zkoumá a zpochybňuje. Síla genderových nerovností je totiž ukryta právě v těchto „samozřejmých“ mechanismech. To je velkou předností autorovy práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autor vybírá literaturu jak českou, tak cizojazyčnou, která je vysoce relevantní k dané problematice. Je vidět, že se orientuje v aktuálních vědeckých diskusích o tématu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vše považuji za velmi kvalitní. Celý výzkum je podrobně popsán. Zvolená metoda oddělených rozhovorů s oběma partnery umožňuje výzkumníkovi nahlédnout na pohledy manžela a manželky zvlášť. Tato metoda je vhodná zejména z toho důvodu, že umožňuje dát prostor straně, která by byla ve společném rozhovoru méně dominantní. Touto stranou bývají častěji ženy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Přestože je práce velmi pečlivě napsaná, opírá se o kvalitní zdroje, se kterými autor umně pracuje, je třeba upozornit na drobné nedostatky ve způsobu argumentace. Práce celkově působí velmi dobrým dojmem, zvláště v první části. Na konci jako by autorovi docházel dech a kvalita interpretace a tedy i způsob podání závěrů je o trochu slabší. Autor po pečlivě provedeném zhodnocení stavu poznání (teorie) a precizně udělané analýze nepředkládá v kapitole interpretace srovnání s teoretickou částí – nepropojuje svoje poznatky s teoretickým základem a čtenář si tak musí částečně domýšlet, v jakých bodech tato bakalářská práce rozšiřuje již zkoumané. Domnívám se, že tento drobný nedostatek vznikl kvůli tomu, že autor neměl dost času. Doufám, že autor bude mít u obhajoby prostor, aby ukázal právě toto propojení. Možná právě díky tomuto částečně chybějícímu kroku autor drobně přeceňuje význam své práce. Tvrdí, že práce překlenuje rozdíl mezi akademickými poznatky a praxí. Zde se nabízí otázka, jak to autor myslel – například citovaná práce Živitelé a živitelky (Maříková a kol.) také vychází z výzkumné části (analýzy kvalitativních rozhovorů), podobně jako autor tak zkoumá praxi. V čem je tedy autorova práce jiná?

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je na velmi vysoké úrovni, vyjadřování je jasné, práce v tomto ohledu převyšuje běžnou úroveň bakalářských prací. Odkazový aparát zcela vyhovuje akademickým požadavkům.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práci považuji za velmi kvalitní také proto, že přestože se zabývá mikrorovinou osobního prožívání interakcí, reflektuje strukturní tlaky v pozadí – tj. například rozdíly mezi reálným prožíváním nerovností a jejich zvýznamňováním. K diskusi při obhajobě je možné se zamyslet nad tím, jaký má autor názor na nevnímané nerovnosti (tj. například na to, že lidé vnímají genderově rozdělené role v rodině jako za „přirozené“ nebo „samozřejmé“). Měly by se tyto nerovnosti řešit? V případě, že to autor považuje za vhodné, jaké vidí cesty k možným řešením?

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Autor zkoumá v práci pouze manželské páry, jak uvádí na str. 13: „Nemanželská soužití totiž nepodléhají takové právní regulaci a lidé v nich žijící se proto budou nacházet ve značně odlišné životní situaci co do finančního zajištění společné domácnosti.“ Při obhajobě práce může autor ukázat, jestli ve své práci objevil nějaké ukazatele toho, jak formální instituce manželství hraje roli při finančním zajištění společné domácnosti.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za kvalitně zpracovanou, opírající se o solidní teoretický základ a přinášející pohled, který dosavadní poznání obohacuje. Hodnotím ji známkou 1– a to z důvodů uvedených v bodě 4. Myslím, že pokud autor ukáže propojení teorie a svých výsledků při obhajobě, měl by být oceněn známkou výborně.

Datum: 30. 5. 2016

Podpis:

