

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Voska Ondřej

Název práce: Současné zpravodajství Rádía Impuls a Radiožurnálu (srovnávací studie)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schválené teze předpokládají analýzu vybraných zpravodajských relací ve dvou zvolených týdnech z hlediska tematického, žánrového a jazykového. Autorovi se podařilo uskutečnit tematický a žánrový rozbor zpravodajské produkce obou stanic ve všedních dnech od 7. do 11. září 2015 a od 11. do 15. září 2016. Jak však konstatuje v úvodu práce, a to bez jasného zdůvodnění, od detailnější jazykové analýzy upustil. Hodnocení obou stanic z jazykového hlediska se věnoval pouze v minimálním rozsahu na s. 31. Toto odchýlení od tezí se promítá do struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využil ke zpracování tématu základní domácí literaturu a prameny. Cenné poznatky také získal z rozhovorů se šéfredaktory obou stanic. Prokázal, že dokáže získané informace aplikovat při tvorbě vlastního odborného textu. Práce má logickou strukturu, avšak závěry, zvláště v kap. 4.4 Jazyková analýza, ale za podložené nemohu jednoznačně uznat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Poznámkový aparát hodnotím jako přiměřený, nezjistil jsem porušení citační normy. Vážné připomínky mám k jazykové a stylistické úrovni práce. Vytýkám neopravené překlepy, gramatické chyby, stylistické nedostatky i užití tzv. publicismů. Zaznamenal jsem je např. na s. 3, 8, 11, 15, 25, 31, 38, 40). Grafická úroveň práce je pečlivá. Text je doplněn dvěma přílohami, které považuji za vhodné (přepis rozhovorů se šéfredaktory Janem Pokorným a Ladislavem Vonzem).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předkládá k obhajobě zajímavou srovnávací studii zpravodajské produkce (hlavních zpráv) ve dvou týdnech veřejnoprávní stanice Radiožurnálu a nejsledovanější soukromé stanice Rádia Impuls. Výsledky, k nimž na základě uskutečněných výzkumných sond dospěl, ukazují na specifické zvláštnosti a rozdíly obou stanic v tematickém záběru i žánrové struktuře zpravodajství. Stanovený cíl však Ondřej Voska bezesbytku nesplnil. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, kde jsou hlavní slabiny zpravodajského programu obou stanic.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!