

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VOSKA Ondřej

Název práce: Současné zpravodajství Rádía Impuls a Radiožurnálu (srovnávací studie)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládané bakalářské práce nedodržel schválené teze ze dne 4. června roku 2015 - a to ani v jednom z hodnocených kritérií. Navíc důvody odchýlení se od původní koncepce práce nejsou v textu odůvodněny - s výjimkou dvou vět na straně 4: "Rozhodl jsem se zaměřit především na tematickou analýzu, kde můžu porovnávat složení zpráv a také jejich podobu s ohledem na zmíněné vlastnictví společností AGROFERT. Díky tomu trochu opustím od detailnější jazykové analýzy, které se může věnovat v některé své další akademické práci." Ponechám-li zatím stranou jazykové neobratnosti v citovaných větách, jichž je však ve výsledné podobě práce neúnosné množství (viz další část tohoto posudku), podobně nedbale přistupuje diplomant k dalším částem tezí. V nich je mezi předpokládanými cíli práce uvedeno srovnání Rádía Impuls a Radiožurnálu "z hlediska historie, vlastnictví nebo financování". Předpokládaná bakalářská práce nabízí slibovanou komparaci jen v omezené podobě. Kupříkladu o financování obou stanic se nezmiňuje vůbec, byť jsou prameny k tomuto tématu k dispozici (např. výroční zprávy o hospodaření ČRo a účetní závěrky Rádía Impuls uložené ve Sbirce listin).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce připomíná práci seminární - a to ještě nedbale vypracovanou. Diplomant není schopen pracovat s pojmy v odborném diskursu. Kupříkladu Radiožurnál označuje jako "stanici typu proud" (viz str. 8). Proč autor nevyužívá při charakteristice obou zkoumaných stanic teorii formátů, jež je definována a rozpracována v nepřehledném množství zahraniční literatury, mi uniká. Na stejné straně uvádí mezi příklady publicistických pořadů Radiožurnálu rubriku Ranní interview (vysílanou v 7:50 a 8:50), aniž by své pojetí publicistiky odůvodnil. Na základě vlastního pozorování bych Ranní interview spíše řadil mezi zpravodajský rozhovor, protože kritéria publicistického rozhovoru splňuje jen omezeně. Na str. 10 autor - publicisticky nikoliv odborně - píše o "tzv. zpravodajství všedního dne". Máme snad nějaké tzv. zpravodajství nevšedního dne?

Konstatování (či spíše výkřik) v podkapitole 4.4 Jazyková analýza (viz dva odstavce na str. 31), že "nejvýraznějším rozdílem jazykových prostředků ve sledovaných zpravodajských relacích na Radiožurnálu a Rádiu Impuls bylo použití originálních výpovědí zahraničních aktérů", nemůže být rozhodně považováno ani za náznak jazykové analýzy. V závěru (viz str. 32) diplomant s uspokojením konstatuje, že se mu "povedlo" porovnat vývoj stanic Radiožurnál a Rádía Impuls. Je smutné, že autorovi ani nedochází, že opak je pravdou! (viz např. množství věcných chyb v práci na str. 4 až 14)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotě stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Nedbalost, s jakou diplomant přistoupil ke zpracování vymezené problematiky, podtrhuje úroveň poznámkového aparátu, jazyková a stylistická úroveň textu i úroveň přílohové části. Za první: Práce obsahuje na mnoha místech závěry, jež se neopírají o odborné zdroje či prameny (např. podíl hudby a mluveného slova v Radiožurnálu na str. 8, obdobně u Rádía Impuls na str. 11). Za druhé: O jazykové a stylistické úrovni práce vypovídá fakt, že diplomant není schopen ani správně vyskloňovat jméno šéfredaktora, jemuž děkuje na začátku práce (další chyby viz str. 6, 9, 12, 13, 15 atd.). Za třetí: Téma práce nabízelo vhodnější využití příloh (např. o transkripci části zpravodajských relací apod.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z výše uvedeného hodnocení je zřejmé, že zásadně nedoporučuji, aby byla předložena bakalářská práce připuštěna k obhajobě na IKSŽ UK v Praze.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!