

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Libor Jordán

Název práce: In-store marketingová komunikace Air Bank

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MSc. Daniel Jesenský, Ph.D., MBA.

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silnou stránkou práce je v souladu s cíli uvedenými v tezi komplexní popis reálií z poboček Airbank a srovnání s pobočkami České spořitelny. V teoretické části je však nadměrný prostor věnovaný shrnutí spíše kontextuálních informací, ne vždy přímo relevantních k předmětu práce, ani tyto nebyly využity v praktické kapitole. Týká se například kapitol věnujících se historii in-store marketingové komunikace, nebo obecné komunikaci a strategii Airbank. Tím je pak omezen prostor pro literaturu přímo se vztahující k hlavnímu cíli práce - in store marketingové komunikaci. Zároveň je teoretická kapitola věnována konceptům týkajících se nakupování a maloobchodních prodejen, byť je předmětem práce prostředí banky. To na první pohled působí jako nerelevantní, nicméně vzhledem k univerzálním principům chování zákazníků v prostoru a odezvám na instalované aplikace je zajímavé a přínosné principy týkající se nakupování aplikovat i na analýzu prostředí bankovních poboček. V práci to však mohlo být více zdůrazněno a přiznáno. Zároveň i přes to mohl autor zmínit a angažovat také koncepty týkající se přímo analyzovaných prostředí bank a provozoven služeb.

Nejvýraznější slabou stránkou práce je již zmíněné mizivé propojení informací z literatury, sekundárních zdrojů a reálií získaných při návštěvách poboček předmětných bank, resp. absence zjevného zapojení konceptů nashromážděných v teoretické části v části praktické, jak bylo naznačeno v tezi. Jak při deskripci a interpretaci reálií, tak k podpoře závěrů a doporučení. V logice i obsahu textu část teoretická a praktická fungují odděleně bez zjevného propojení například formou referencí konkrétních konceptů a autorů. To pak v praktické části způsobuje dojem značné míry subjektivity prezentovaných informací, resp. výstupy tak vyznívají jako názory a nikoli jako podložené analytické závěry.

Zároveň však byla dobře provedena plánovaná deskripce z řady relevantních úhlů. Polehčující okolností je autorovo přiznání v textu, že se jedná primárně o deskripci, nikoli analýzu.

S ohledem na výše uvedené celkově hodnotím práci jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem a proč byly vybrány popisované pobočky Airbank a České spořitelny ?
5.2	Z jakého důvodu jste v teoretické části neangažoval žádná díla, nebo koncepty týkající se přímo bankovního prostředí ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30.5.2016

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!