

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Coufalová Dominika

**Název práce:** Marketingová komunikace Mladé fronty DNES v letech 2010 až 2015

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Analýza komunikace deníku, uvedená v tezích, není zcela relevantní metodou; celkově se jedná spíše o deskripci, neboť ani cíl práce nebyl definován nijak přesně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některé pasáže se opakují, některé jdou zbytečně do houbky (zejména historické) a rozptylují tak pozornost směrem od centrálního tématu či jsou zbytečně obecné. Teoretický výklad hodně staví na pracích domovské fakulty, bylo by vhodné je rozšířit o další (zahraniční) zdroje na dané téma, zejména o teorii marketingové komunikace vydavatelských domů. Některé závěry nejsou dostatečně podloženy či není uveden zdroj (s. 16).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 3                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná  | 3                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)    |   |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevují pravopisné, interpunkční i gramatické chyby. Místy se objevují formulační zjednodušení; nedostatky v registru (opakované "...se nám promítá" je pro odborný text příliš familiérní), celkově by bylo potřeba provést korekturu jazykovou i stylovou. Jinak je práce pečlivě zpracovaná a doplněná kvalitní obrazovou přílohou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je spíše deskriptivní než analytické povahy. Zvolené téma je nesmírně relevantní, nicméně někde je prolnání inzerce médií a inzerce v médiích v práci nejasné (to ostatně i ve skutečnosti); cíl práce je ve skutečnosti těžko splnitelný: zvenku je do hlubších struktur těžké nahlédnout, samy redakční či inzertní složky novin spoustu informací utajují, záměrně nezveřejňují či pouze částečně. Autorka čerpala informace z poskytnutých rozhovorů insiderů, nebylo by ale třeba potvrdit je ještě z dalších zdrojů? Anebo podrobnou analýzou obsahu? V komunikačním mixu mi dále chybí popis online komunikace MF Dnes.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Za nakolik důvěryhodné považujete své zdroje (= informace z rozhovorů)? |
| 5.2 | Nezmínila jste se v textu o online komunikaci MF Dnes, proč?            |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**