

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Marková Daniela

Název práce: Moje zdraví vyhrává - neziskový projekt na podporu zdraví u dětí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, MA

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato bakalářská práce si od začátku kladla ambiciózní cíl: vymyslet a navrhnout vlastní neziskový projekt, podpořený primárním i sekundárním výzkumem a rovněž teoretickým fundamentem. Cíl práce byl v tezích definován jednoznačně, a sice "vymyslet možnosti realizace a komunikační strategii celého projektu," ve vztahu k předeslání výzkumného problému (dětská obezita narůstá, což pravděpodobně souvisí se závislostí na mobilních a digitálních technologiích, včetně počítačových her). Přirozeně teda autorka přemýšlela nad tím, jak tyto dva trendy propojit. Technika a struktura práce jsou oproti původním tezím pozměněny, domnívám se však, že ku prospěchu práce. Oproti tezi je ve výsledné práci propracovanější, logická struktura, která odpovídá klasické struktuře výzkumných prací (Úvod - Teorie - Metodologie - Vlastní výzkum - Analýza - Závěr). Technika práce, především rozhodnutí, zda budou výzkumné otázky zodpovězeny spíše primárním či sekundárním výzkumem, byla také pozměněna, což vzhledem k délce a požadavkům bakalářské práce hodnotím jako pozitivní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část propojuje hlavní principy komerčního i nekomerčního marketingu, fundraisingu a projektového managementu. Autorka se zde snaží tyto subdisciplíny, které mají přesah mezi marketingem a managementem, propojovat, což se z hlediska požadavků na bakalářskou práci podařilo. Pokud by byla práce předkládána jako magisterská, diplomová, šlo by více nahlédnout do zahraniční literatury, především do oblasti health communication, nicméně beru v potaz to, že tato literatura je v ČR obtížná získat. Autorka kromě knih pracuje i se články např. z Journal of Marketing, ale i s několika výzkumy, např. WHO či MZČR. Vzhledem k originalitě a aktuálnosti tématu toto hodnotím rovněž jako pozitivní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je v pořádku, práce vhodně kombinuje teoretickou část, metodologii a výzkum i následnou praktickou analýzu. Procentuálně jsou pasáže vyrovnané. Citační norma je v pořádku, nicméně občas vypadl zdroj, který je použit a vhodně odcitován v textu, ve finálním přehledu literatury (Wiebe, str. 11). Jazyk i stylistika jsou ve většině případů v pořádku, před případnou publikací či další prací s projektem bych ale přeci jen doporučoval stylistický (či spíše formátový) proofreading, aby se například přirozeně odsazovaly řádky a nevznikaly zbytečné mezery.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Daniely Markové dle mého soudu naplnila cíl i ambiciózní plány v propojení teorie, metodologie a původní analýzy. Reaguje na aktuální problém, jehož řešení pomocí digitálních médií a gamifikace je podepřeno smysluplným insightem. I přesto, že se jedná o neziskový projekt, rozpočet je pravděpodobně nastaven relativně nízko, i přesto, že jsou jednotlivé položky odargumentovány. Při pilotní variantě projektu, do kterého by bylo zapojeno několik vybraných škol, a při zapojení v práci zmiňovaných partnerů, by však i tato varianta rozpočtu mohla fungovat. Určitě bych ale počítal s větší rozpočtou i časovou rezervou. Celkově práci hodnotím jako výbornou, s mírnými výtkami (viz výše), které však výsledné hodnocení neovlivňují. Práce je rozhodně kvalitním podkladem pro realizaci a s propracovanější teoretickou částí (především o zahraniční literaturu) by mohla být předložena k publikaci v (semi-)akademickém médiu zaměřeném na marketing, neziskový sektor, či management.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud byste našla vhodné partnery a dárce, máte ambici tento projekt, který je zatím v akademické rovině, realizovat? Pokud ano, co by byl první krok?
5.2	Načrtla jste principy fungování v online/mobilním prostředí. Jaké Vás vzhledem k dětem a jejich prostředí napadají offline média či aktivity, které by splňovaly principy gamifikace či her obecně, a které by samotný projekt podporovaly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!