

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Daniela Marková

Název práce: Moje zdraví vyhrává - neziskový projekt na podporu zdraví u dětí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Matušková, Ph.D.

Pracoviště: katedra marketigové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchyluje od tezí a zdůvodnění není jasné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zajímavé téma, které reflektuje realitu. Velmi nejasně a nedostatečně stanoveny a formulovány cíle práce, což se odráží na finální podobě. Autorka v úvodu sice vysvětluje, jak a proč se odchýlila od tezí, nicméně nám už nesděljuje v čem a zapomíná pak definovat jasný cíl práce. Samotný cíl je pak vágně definován, jakožto snaha nalézt odpovědi na otázky, jak je možné realizovat projekt od začátku do konce. Téma je osvětové a mimořádně důležité. Autorka je pečlivá, nicméně v úvodu práce měly být jasně formulovány, cíle, postupy a metodologie. Práce je v podstatě snahou nalézt formu ideálního projektu a je mi jasné, že autorka tématu rozumí, nicméně se vytratil jasný postup a směřování. V analytické části jsou předložena data. Bohužel není jasné, kdy a jak probíhal sběr a jak souvisí s teoretickou částí. Není jasné jak vznikl dotazník, na základě čeho autorka formulovala dotazy atd.

Vzhledem k celkové podobě textu by bylo vhodnější zvolit si jasný výzkumný design. Práce je pokusem testovat podmínky pro spuštění neziskového projektu, což se ale dozvídáme v závěru testu. Práce je tak experimentální studií, což je sice originální, nicméně z akademického hlediska, by bylo vhodné jasně formulovat cíle a propojit teorii s analytikou částí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předkládaná bakalářská práce splňuje kladené nároky na tento typ textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zajímavé téma, které více připomíná pracovní studii než akademický text. V případě mimořádně kvalitní obhajoby navrhuji známku velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak velký byl vzorek rodičů a dětí? Kdy proběhl sběr dat a jakou formou?
5.2	Jaký byl hlavní výzkumný cíl a jaký přínos to má pro akademický výzkum v rámci marketingové komunikace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!