

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: HLAVINKA Tadeáš

Název práce: Satirický obraz novináře ve světovém filmu jako reflexe žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce bylo v rámci bakalářské dosaženo, suma filmů, zobrazující novináře jako hlavní postavy, by vydala na práci diplomovou. Odklon od tezí, který byl konzultován s vedoucím práce, diplomant zdůvoňuje na strane 3. Práci tato změna rozhodně prospěla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant zvládl zpracovanou literaturu, týkající se typologie novináře a je zřejmé, že studium a pochopení odborných textů mu bylo ku prospěchu. Materiál díky zvolené technice práce zvládl dobře, jeho výklad je logický, jasný a věcně stručný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce, ač se po dohodě s vedoucím práce ke konci odchyluje od zadaných tezí, což diplomant objasňuje na str. 3, je jasná a přehledná, poznámkový aparát na místě, stylistická úroveň dobrá. Příloha - filmografické záznamy zmiňovaných filmů - vhodně doplňuje text. Možnou námitku, týkající se nepřiložení fotografií z citovaných filmů lze vyvrátit: satirický obraz novináře, jak jej diplomant pojímá, nespočívá ve vizuální stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor na pěti vybraných amerických celovečerních hraných filmech představuje rozličná pojetí novináře jako dramatické postavy, ať už protagonisty nebo antagonisty. Zabývá se zevrubně typologií novináře, charakterem a ztvárněním ve jmenovaných filmech, jejich zasazení do rámce příběhu, kontextu doby a situace a podává jasný a přehledný obraz o tom, jak různé lze s postavou novináře nakládat. Diplomant se ve své práci záměrně soustředí na specifické prostředí americké žurnalistiky, neboť postavy evropské, potažmo české žurnalistiky se pohybují v jiném historickém rámci a srovnání amerického a evropského pojetí novináře ve filmu, resp. televizní dramatické tvorbě by vydalo na samostatnou práci. Autor se nepouští do dramaturgické analýzy zkoumaných filmů, která by byla pro účely této práce nadbytečná a nadto by ji nutně propdloužila. Poznámka k titulu bakalářské práce: Název práce měl snad být změněn na "Satirický obraz novináře ve americkém filmu jako reflexe žurnalistiky," ale vzhledem k názvu, uvedeném ve schválených tezích a zadaných do SISu to ani vedoucího práce ani diplomanta nenapadlo.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je podle vás rozdíl v pojetí amerického a evropského, resp. českého/československého novináře?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 5. 2016

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!