

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Bartonička Datum: 29.5.2016
Autor: Barbora Holá	
Název práce: Ostrovní evoluce netopýrů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce nejsou samostatně uvedeny, nejsou ani součástí žádné další kapitoly. Předmětem rešeršní bakalářské práce byl rozbor poznatků o ostrovní biogeografii, významu ostrovů v řadě evolučních a ekologických aspektů na modelech obratlovců, zejména letounů.	
Struktura (členění) práce: Chybí obsah práce. Práce je čistě rešeršního typu. Je poměrně dobře a logicky strukturována. Autorka rozebírá rovnovážnou teorii ostrovní biogeografie, problematiku disperze a migrace i efekt zakladatele. V hlavních kapitolách řeší problematiku ostrovní biogeografie, populační genetiky ostrovních netopýrů, evoluční procesy na ostrovech, morfologická a fyziologická přizpůsobení ostrovních netopýrů i distribuci ostrovních netopýrů. Bakalářská práce má rozsah 34 stran a autorka v ní cituje 69 odborných knih a původních článků. Samotné členění je vhodně provedeno a demonstruje, že se autorka v dané problematice orientuje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité zdroje jsou adekvátní zadanému tématu, možnostem a zkušenostem autorky. Vlastní počet citovaných zdrojů je dokonce poněkud vyšší než je obvyklé. Místy však mohla autorka s citovanými informacemi pracovat rigorózněji a tvrzení opřít v konkrétní skutečnosti ve studiích uvedené (viz níže). V seznamu literatury nejsou vždy dobře uvedeny názvy časopisů a též doplnění odkazu na pdf za každým zdrojem mi přijde zbytečným natahováním textu. Jako externí oponent však nedovedu posoudit, zda uvedení odkazu na web není v posledních letech na PřF UK zvyklostí. Vícečetné opakování odkazu na zdroj - str. 10, opakovaně v textu i dále... Studie Wilkinsona a Fleminga....věta zakončena (Wilkinson & Fleming, 1996). Citace je takto vlastně opakována ve větě dvakrát. Přitom by stačilo větu uvést ...“Wilkinson a Fleming (1996) studovali...” Str. 15 – kapitola 6.3, odkaz na studii by měl být ihned na počátku, nikoliv na konci odstavce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Bakalářská práce je čistě rešeršní.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň odpovídá zkušenostem studenta bakalářského studia. Za nedostatek považuji neporozumění některým termínům, jejich chybný (neobvyklý) překlad. Některá souvětí působí nesrozumitelně. Příklady jsem uvedl připomínkách.	

V textu úplně chybí odkazy na vložené obrázky.

Autorka opakovaně nazývá tabulky obrázky, což je matoucí.

Na řadě míst autorka v celých odstavcích pracuje s jediným zdrojem, informace mezi odstavci propojuje pouze omezeně (např. str. 9). Str. 27 je dokonce celá přejetá z jediného zdroje!

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Splnění cílů je obtížné posoudit, když žádné v práci uvedeny nejsou. Mám-li však zhodnotit vlastní vypracování bakalářské práce s odhlédnutím od tohoto nedostatku, práce obsahuje potřebné penzum, demonstrující, že se autorka seznámila s potřebnou terminologií a získala teoretickou představu o zadané problematice. Některé kapitoly sice příliš přehledně nepůsobí, nicméně tento nedostatek bych připsal nedostatečné zkušenosti autorky a snad i omezeným časovým možnostem texty dopracovat k větší srozumitelnosti a promyšlenosti v samotném závěru. Na druhou stranu se autorka zorientovala ve značném množství odborné literatury. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Tučně jsem vyznačil podstatné, ty prosím přečíst při obhajobě, pokud by nebyl prostor číst celý posudek.

S ohledem na skutečnost, že se rešerše zabývá i studiiemi vzniklými na modelech ze skupiny Yinpterochiroptera, byl by vhodnější název práce „Ostrovni evoluce letounů“.

Abstrakt by měl zahrnovat nevýznamnější závěry z rešeršní práce, nikoliv pouze rozebírat obecné teorie z učebnice, ale aplikovat je právě na to co autorka pouze shrnuje v poslední větě abstraktu.

Kapitola 4.1 pojednává o rovnovážné teorii, ale je demonstrována na diverzitě a početnosti bezobratlých nikoliv netopýrů, nebo vertebrat obecně.

Str. 6 nahoře, ...předmětem výzkumu ekologů, nikoliv ekologie...

Autorka opakovaně používá termíny, které neumí přeložit nebo je překládá chybně,... než výše odměny ve formě potravy na vzdálených ostrovech, ale nejsou prohibitivní na ostrovech blízkých – prohibitivní, zde jako limitující (str. 9 nahoře);... Asijští netopýři byli distribuováni k východu pouze po Cookovy ostrovy – zde jako rozšíření (str. 9 dole); retikulace (str. 15 dole); recidivující evoluční změny (str. 16 nahoře); sedentarita jako nelétavost (str. 20 dole) nebo je naopak nepřekládá vhodným způsobem – soběstačný druh (str. 16 dole), čtverec mřížky (patrně míněn kvadrát) apod.

Místy obtížně srozumitelná souvětí, zapříčiněná špatným překladem.

např. str. 18...Studie, zaměřující se na podrobné zkoumání souvislostí mezi environmentálními a geografickými faktory na jedné straně, a morfologickou, fyziologickou a genetickou variabilitou na straně druhé, poskytly důležitý náhled do problematiky vzorců a schémat jak morfologické, fyziologické a genetické variability, tak vlivu abiotických faktorů na ně.

Str. 18 dole, Data také odhalila, že *Yinpterochiroptera* vykazují vzorce „ostrovního pravidla“ (Krzanowski, 1967 cit. podle Lomolino, 2005).Věta je nejasná, je vysvětlena až následující kapitolou.

V kapitole 9 a hned na počátku kap. 9.1 se odstavce obsahově velmi překrývají.

Obr. 11, Co znamenají malá písmena a,b,c,d? Chybí ve vysvětlivkách.

Dotaz:

Autorka v úvodu kapitoly 8 zmiňuje, že shrnula stupeň endemismu pouze na oceánských ostrovech. Jsou známy některé endemické druhy letounů z ostrovů na řekách nebo jezerech, které z hodnocení vynechala?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.