

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubová Andrea

Název práce: Komparace současného zpravodajství Rádia Impuls a Radiožurnálu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah hodnocené práce se částečně odchyluje do schválené teze. V analytické části se autorka po konzultaci se mnou a na základě mého souhlasu zaměřila pouze na rozbor hlavních zpravodajských relací vysílaných ve všedních dnech na obou stanicích ve 12 hodin. Změna je v práci vysvětlena v úvodu (s. 3). Zvolená technika práce i její struktura odpovídají tezi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila relevantní domácí literaturu k tématu a prokázala schopnost získané poznatky aplikovat při zpracování vlastního odborného textu. Výklad je logický a závěry, k nimž autorka dospěla, jsou dostatečně podloženy. Souhrnně je autorka uvádí v kapitole 3.7 (s. 37) a v závěru práce (s. 40).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Autorka při zpracování diplomového úkolu postupovala systematicky od shrnutí elementárních teoretických poznatků, týkajících se rozhlasového zpravodajství, přes charakteristiku zpravodajského programu obou zkoumaných stanic až k analytické části, zaměřené na rozbor konkrétních zpravodajských relací. Poznámkový aparát je funkční a přiměřený tématu práce. Nejistil jsem porušení citační normy. Práce v zásadě neporušuje pravidla spisovné normy českého jazyka- drobné chyby jsem zaznamenal v úvodu (s. 3). Výhrady mám pouze k některým stylistickým formulacím, které vedou k neurčitému a nepřesnému vyjadřování - např. na s. 9 autorka uvádí: " V posledních letech zpravodajský program na různých stanicích ustoupil od ...".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Andrea Kubová předkládá k obhajobě práci, která splňuje požadavky kladené na závěrečné diplomové práce v bakalářském studiu. Z textu je zřejmé, že se autorka dobře seznámila s dostupnou domácí literaturou a v teoretické části uvedla přehledný souhrn základních poznatků týkajících se rozhlasového zpravodajství. Za cennou považuji analytickou část, v níž autorka, byť na relativně malém zkoumaném vzorku, zjistila hlavní rozdíly ve zpravodajství největší soukromé rozhlasové stanice Rádía Impuls a veřejnoprávní stanice Radiožurnálu. Doporučuji proto přijmout diplomovou práci k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad slabinami zpravodajského programu Rádía Impuls a Radiožurnálu.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!