

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KUBOVÁ Andrea

Název práce: Komparace současného zpravodajství Rádia Impuls a Radiožurnálu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Andrea Kubová oproti schváleným tezím ustoupila od analýzy podvečerních zpravodajských relací, což odůvodňuje na straně 3: "...Rádio Impuls má v 18:00 hodin pouze klasické zprávy, kdežto Radiožurnál má hlavní zpravodajskou relaci. Výzkum by proto nemohl být proveden." Nabízí se otázka, zda tato skutečnost nebyla diplomantce známa při podávání tezí loni v květnu?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje značné množství pasáží, jež jsou argumentačně ne zcela propracované či podložené. Kupříkladu na straně 5 se čtenář dozvídá, že "rozhlasové zpravodajství se na našem území rozvíjí až po sametové revoluci v roce 1989". Opravdu? Na straně 9 diplomantka konstatuje, že "v posledních letech zpravodajský program na různých stanicích ustoupil od dlouhých třicetiminutových zpravodajsko-publicistických relací". Co se rozumí formulací "v posledních letech"? Na některých stranách textu se objevuje pojem hlasatel (např. str. 9). Je stále ještě tento termín relevantní ve vztahu ke zkoumaným stanicím? Na str. 10 se dozvídáme, že "obsahem relace je shrnutí nejnovějších zpráv nejdůležitější události". Co se tím má na mysli? Stejná strana a podobně nejasné formulace: "Základním kamenem těchto pořadů je rozhlasová zpráva. Její náplní ale nejsou publicistické materiály." Na straně 13 píše Andrea Kubová o "všeobecně známých formách" zkratk. Vážně považuje pro posluchače např. ČTK za "všeobecně známou formu" zkratky. Jaká jsou kritéria "všeobecně známých forem" zkratk? Dále na str. 18: Proč autorka zavádí pojem "veřejnoprávní poplatky"? Na stejné straně se nabízí otázka: Jsou všechna soukromá média orientovaná na zisk? Co soukromé neziskové rozhlasové vysílání a jeho představitelé? A ve výčtu bych mohl pokračovat....

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem kazí překlepy, pravopisné chyby a neobratné formulace (např. na str. 3 "... po konzulataci...", na téže straně a v téže větě přebývající čárka, na str. 3 "... mluvnické čestiny", na str. 4 neoddělená slova "...BritishBroadcastingCompany...", na str. 13 "Ačkoliv se nám napsaný text můžu jevit jako bezchybný...", na str. 18 chybějící písmeno ch ve slově hlavních "...rozmanitost všech hlavní zájmů...", na str. 21 záměna slov pasáž a stopáž "Zprávy se připravují pouze v běžné pasáži 4 minuty.", na str. 22 vyšínutí z vazby "Na rozdíl od soukromých stanic vysílá relace nepřetržitě 24 hodin denně. V prime-time je každých 15 minut.", na str. 23 neoddělená číslovka a slovo: "Viz Příloha č. 2Rozhovor s ředitelem...", na str. 28 "...nedobrzdil soupravu na Masarykové nádraží...", na str. 29 špatně vyskočované vlastní jméno reportéra "reportér Lubomíra Smatany...", na str. 37 nesrozumitelná formulace "Následují shrnutí, na ně odpovídá.", apod.).

S ohledem na zpracovávané téma se nabízelo lepší využití přílohové části práce. Plynulost textu kupříkladu narušuje pasáž o Kodexu Českého rozhlasu (viz str. 23-24), ve které mohla diplomantka více parafrázovat a předmětné originální pasáže kodexu dát do příloh. Přílohová část práce mohla být využita i pro transkripci vybraných částí zpravodajských relací, jež byly předmětem analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce splňuje základní kritéria kladená na práci bakalářskou, proto si zaslouží být obhájena. Kvůli některým problematickým tvrzením (viz předchozí části tohoto posudku), jazykovým a stylistickým prohřeškům navrhuji o stupeň nižší hodnocení, než ke kterému bych přistoupil při pečlivějším zpracování výsledné podoby práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na str. 22 autorka konstatuje, že stanice Radiožurnál je "součástí Českého rozhlasu od jeho počátku". Kdy vznikl Český rozhlas? Kdy začala vysílat stanice Radiožurnál?
5.2	Pokud by měla diplomantka u proměnné Společnost (viz str. 31-32) navrhnout další klasifikaci, resp. subproměnné, jak by její návrh zněl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!