

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Adéla Skotáková

**Název práce:** *Online svět - Podnikatelský model Tvůrců obsahu očima konkrétní komunity online podnikatelů*

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Osuský, MBA

**Oponent/tka:** Doc. Milan Tuček, CSc

**Navržené hodnocení:** velmi dobré

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Práce je strukturována vhodně. Cíle výzkumné části v kapitole 3.6. jsou popsány srozumitelně a strukturovaně. 12 dílčích cílů autorky (taktéž kapitola 3.6.) dobře ilustruje, jakým způsobem hodlá k problému přistoupit.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Literatura relevantní tématu práce je dle mého úsudku dostatečná. Ocenil bych intenzivnější práci s odbornými časopisy, nicméně na úrovni bakalářské práce to nepodkládám za nedostatek.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Data autorka sbírala sama a tento aspekt patří mezi přednosti práce. Jedná se o specifickou a těžko dostupnou skupinu a je třeba ocenit, že autorka použila kombinaci metod – kromě samotných rozhovorů používá také zúčastněné pozorování a pomáhá jim dokreslit některé aspekty popisu skupiny. Forma analýzy odpovídá kvalitativnímu charakteru dat. Jako jistou nevýhodu analýzy vnímám, že byla dělána dle struktury rozhovoru a ne dle víc přirozeného scénáře, například životního cyklu člena skupiny.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Zde bych uvážil dva aspekty: za první argumenty vyplývající přímo z analýzy – ty se mi jeví jako dostačující. Autorka zvolila parafrázi výpovědí, což vzhledem k charakteru cílů práce nevádí a zrychluje to pochopení závěrů. Za druhé možnost generalizace výsledků – která se mi naopak jeví jako dosti omezená. Autorka sama reflektuje v kapitole 4.3., že generalizaci nelze provést ani na online podnikatele, ani na skupinu tzv. Tvůrců obsahu. Tím je práce odsouzena být jen případovou studií (co autorka sama potvrzuje), a nemůže tudíž být širší výpovědí o tomto fenoménu. Část práce a cílů ale tuto ambici měla (například cíl - pokus o nalezení vzorců pro chování online podnikatelů). Toto je také důvod, proč jsem o stupeň snížil hodnocení práce.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano. Teoretická stať je jasně oddělená od výzkumu a ve výzkumné části je zcela zjevné, co jsou zjištění autora a co je převzato z literatury.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Formální úroveň a odkazového aparátu práce je dostačující.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Všechno jsem zmínil v předchozích bodech.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- *Jak byste navrhla provést kvantitativní průzkum na potvrzení hypotéz z práce?*
- *Co brání ženám, aby byly v podobných komunitách víc zastoupeny?*
- *Lze předpokládat, že se podobným způsobem bude žít stále víc lidí, nebo je tento „trh“ omezen jen na specifický profil lidí? Na jaký?*

9. Celkové hodnocení práce:

*Práce splňuje nároky bakalářské práce a popisuje sociologicky relevantní a aktuální téma. Kromě výše uvedené námítky (bod 4.) jsem v práci neshledal žádné zásadní nedostatky. Práci hodnotím stupněm velmi dobré a doporučuji k obhajobě.*

Datum: 1.6.2016

Podpis: