

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autorka práce: Adéla Skotáková

Název práce: Online svět – Podnikatelský model tzv. Tvůrců obsahu očima konkrétní komunity online podnikatelů

Konzultant: Mgr. Michal Osuský, MBA

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce ani výzkumné nejsou zřetelně formulovány. (cituji: cílem práce je získat co nejkvalitnější data od komunity podnikatelů –str. 22, odstavec, 3.7 hypotézy – str.24 např. „cestování, vidět svět, potkat co nejvíce lidí, to je sen dnes téměř každého mladého člověka a online svět to poskytuje.) Celá práce jednoduše mapuje Mastermind skupinu, které je autorka členem. Autorčina reflexe fungování skupina na základě pozorování při setkání skupina a na základě polostrukturovaných rozhovorů je napsaná sice s nadhledem, ale se zřetelným adoračním prvkem. Je na čtenáři, aby si domyslel a , že zvolená skupina reprezentuje „online svět“. Autorka pojímá teoretickou část jako vysvětlení pojmů (bez nějakých souvislostí: zase je na čtenáři, aby si domyslel triádu „sociální skupina“ – „komunita“ – „mastermind skupina“), bez toho, aby uvedla nějaké teoretické zarámování svého zkoumání. Zarámováním není ani statistika zemí podle online prodeje a údaje o rozvoji internetu. Je pravda, že v úvahách nad daty se objevuje sem tam citace z Baumana (v banální podobě odkazů na individualismus a nejistoty v současné společnosti) či Foucaulta (zbytný obrázek Panoptikonu, který, podle autorky, ozřejmuje vztah mentora a mentorovaného člena skupiny). Práce končí překvapivě zmínkou o reprezentativitě vzorku (chybí v něm ženy, ale stejně se nedozvíme, jak je sledovaná skupina početná, jak se měnila v čase, zda oslovená desítka mužů dynamiku komunity nějak „reprezentuje“).

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Autorka využívá řady cizojazyčných textů, přejímá z nich pojmosloví. Tím, že práce podle mne nemá zcela ujasněnou koncepci, je obtížné posoudit, zda zahrnuje relevantní literaturu, či nikoliv (je Foucault relevantní?).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jde nepochybně o unikátní zmapování fungování konkrétní komunity, což je třeba ocenit. Myslím si, že rozhodnutí nepoužívat při představení dat citace s rozhovorů či autentické záznamy ze zúčastněného pozorování, nebylo šťastné. Sumarizační převyprávění je sice možným způsobem, jak představit výsledky výzkumu, ale ztratí se autenticita a bezprostřednost. Takto čtenář netuší, jakými slovy jsou dotazovaná témata odpovídána, zda v komunitě existuje „jazykový kód“, atd. Tím, že není dáno více informací o komunikační skupině (viz pozn. výše), je obtížné posoudit, zda autorka

dosáhla teoretické nasycenosti vzorku, zda nechybí mezi komunikačními partnery některé, pro danou komunitu podstatné, osoby.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Viz výše. Sumarizace výpovědí podle mne zbavila autorku možnosti přesvědčivější argumentace.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Vlastně v práci žádná převzatá tvrzení nejsou, i když by se nepochybně výzkumy zabývající se komunitami podobného typu našly (viz „relevantnost literatury“)

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát odpovídá standardu. Jazyková a gramatická stránka je mírně problematická v částech, kdy autorka překládá anglickou terminologii (psaní velkých písmen, některé výrazy), ale zároveň její snahu oceňuji. Práce jako celek je velice čtivá a je vidět, že byla napsána s velkým osobním zaujetím.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

I když se autorka zmiňuje o svém členství ve skupině a řeší problém výzkumníka „insidera“, přesto si myslím, že to nestačí a že by bylo vhodné popsat celý svůj příběh.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zkuste koncipovat teoretický rámec vaší studie komunity.

9. Celkové hodnocení práce:

Práce mapuje na příkladu konkrétní podnikatelské komunity nepochybně nový společenský jev. Práci doporučuji k obhajobě. Výše jsem uvedl řadu námitek a pochybností, které mne vedou k tomu, že navrhuji hodnocení dobře.

Datum:

Podpis: