

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kateřina Šubrtová

**Název práce:** Mediální obraz neziskových organizací působících v romských komunitách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Zuzana Veselková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka, byť své důvody dostatečně vysvětluje v úvodu, se v práci od schválených tezí mírně odlišuje jak v cíli, tak struktuře práce, jelikož opomíjí teorii stereotypizace.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z teoretického hlediska je práce strukturována dobře. Jakkoli by se teoretické části dala vytknout přílišná přehledovost, lze ocenit, že autorka relevantním způsobem konceptualizuje zkoumanou problematiku a současně prokazuje, že je schopná pracovat s odbornou literaturou. Vzhledem k charakteru práce spatřuji jako nadbytečnou až nekonzistentní s ostatním textem kapitolu 3 "Neziskové organizace a jejich prostředí", naopak práci by "slušelo" teoretické zakotvení v teorii stereotypizace, kterou autorka navzdory původním tezím vypustila.

Slabinou práce je její metodologická část, ve které zcela absentuje popis zvolené metody, stanovení hypotéz či operacionalizace zkoumaných proměnných (metoda analýzy je stručně definována jako "kvantitativní a kvalitativní analýza" str. 26).

Metodologická neuchopenost se logicky projevuje i v analytické části práce, která je rovněž v několika ohledech problematická. Data vzešlá z kvantitativní analýzy jsou relativně dobře a srozumitelně strukturována, autorka je však předkládá bez jakéhokoli pokusu o hlubší interpretaci či kontextualizaci. Na většině míst tak dochází k pouhému popisu dat, které čtenář může vyčíst z grafu či tabulky.

Stejně tak kvalitativnímu rozboru chybí důkladnější propojování s teoretickým rámcem, jakožto i kontextualizace dat vzešlých z výzkumu a jejich lepší strukturace, např. v podobě přehledové tabulky rámců, do kterých byly neziskové organizace zasazovány. Nedostatečné teoretické propojení, jakožto i leckdy neuspokojivá kontextualizace dat na některých místech způsobuje jejich ne zcela korektní interpretaci, ojedinele se autorka

dopouští i nekorektních závěrů (např. "Při zkoumání článků jsem ve většině případů neměla pocit, že by byly na první pohled neobjektivní či předpojaté, toto se možná bude týkat spíše bulvárních médií, která zde zkoumána nebyla" str. 39, "Domnívám se, že některé zprávy, které zmiňují neziskovou organizaci, obsahují méně negativních stereotypů, které se jinak dle výzkumů vyskytují ve zprávách s romským tématem" str. 40 ). Zcela neobjasněným je pak v analýze způsob třídění zpráv na "pozitivní" a "negativní", přitom autorka s valencí zpráv operuje opakovaně (např.: "Další skupinou jsou zprávy, v nichž není organizace líčena v dobrém světle, proto mohu v těchto případech zmínit přítomnost hodnoty negativita" str. 38, "Očekávala jsem ve vyšší míře výskyt hodnoty negativita, ale organizace jsou vesměs vnímány pozitivně" str. 39, "Celkově se přikláním k názoru, že neziskové organizace ve zprávách s romskou tematikou vyznívají spíše pozitivně, v některých případech zmínka o nich zprávu doplňuje a dodává širší kontext." str. 40).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v textu ukazuje, že ovládá zásady odkazování v odborném textu a citační normu. Z hlediska jazykové a stylistické úrovně práce lze autorce vytknout pouze drobné nedostatky. Pravopisné chyby či překlepy se objevují jen zcela ojediněle (např. „V praktické části se snažím definovat roli neziskových organizací ve zprávách s takzvanou romskou tematikou“, str. 3, „Jmenovitě se jedná o Atualně.cz, Deník.cz, iDNES.cz a Novinky.cz.“, str. 26). Častějším jevem jsou opakovaně užívané volné obraty neodpovídající odbornému stylu (např. "Některých stereotypů a předsudků, které jsou dnes hojně využívány v některých médiích, se Romové nemohou zbavit po celá staletí." str. 20). Plynulost čtení místy narušují příliš dlouhé věty se složitou stavbou (např. "Charakteristika stereotypizace romské menšiny v českých médiích je důvodem, proč mne zajímá právě to, jakým způsobem média referují o neziskových organizacích, které pracují s příslušníky speciálně romské menšiny, nikoli s obyvateli sociálně vyloučených lokalit, byť by se mohlo zdát, že tyto pojmy jsou volně zaměnitelné.", str. 6).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Většina z výše uvedených výtek, které jsou zde zmíněny detailněji než "pozitiva" textu (jakožto odůvodnění sníženého hodnocení v některých kritériích), je však kompenzována textem jako celkem a lze konstatovat, že ten splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Práci proto doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše popsaným výhradám navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	1) V textu je pracováno s pojmy "témata" a "rámce" sémanticky totožně ("V první řadě mne zajímá, do jaké pozice jsou neziskové organizace médií stavěny, zda jsou například považovány za prvek napomáhající řešení situace, zda jsou vázány na určitá témata – rámce." str. 28). Spatřuje autorka rozdíl v těchto pojmech? Pokud ano, jaký?  2) Na str. 5 autorka píše: "Jako korektnější vnímám v současnosti využívanější termín obyvatelé sociálně vyloučené lokality" (než "romská komunita"). Mohla by autorka vysvětlit, z jakého důvodu?
5.2	3) Autorka na str. 25 píše „Jediné téma, kdy je o Romech psáno pozitivně nebo neutrálně, je téma romské kultury – hudba a tanec, oblasti, které jsou známé jako ty, ve kterých Romové vynikají. V tomto případě je přiznaná etnicita opodstatněná...". Pokud jsou tedy Romové zobrazováni v médiích „pozitivním způsobem“ jako např. hudebníci a tanečníci, jedná se dle autorky o lepší způsob jejich reprezentace, než když jsou reprezentováni jako pachatelé trestných činů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***