

Posudek bakalářské práce Nikol Michlové „Tektono-sedimentární vývoj plzeňské pánve a její ložiskově geologická charakteristika

Bakalářskou práci Nikol Michlové o rozsahu 43 stran jsem obdržel vytištěnou z její elektronické verze. Pokud se jedná o verzi definitivní, pak na tento text mám dvojitý značně rozdílný pohled. Ten první vychází z poměrně rozsáhlého seznamu zřejmě vesměs skutečně prostudované literatury, protože na řadě míst jsou využity téměř doslovné citace z uvedených publikací, na druhé straně množství překlepů a nedůsledností v úpravě a některé další formální i věcné chyby kvalitu této práce výrazně snižují.

Připomínky k této práci

Práce má veškeré náležitosti s výjimkou abstraktu a závěru (4. ale nečíslovaná strana, resp. str. str. 36 – viz níže), které by měly čtenáře stručně seznámit se základními poznatky, ke kterým autorka došla. Její text je logicky členěn a obsah je plně v souladu se zadáním. I když je text celkem „čtivě“ napsán, místy se ale čtenář setká s poněkud neobvyklými formulacemi typu např.: plzeňská pánev *zaujímá* rozlohu 550 km² (str. 9), sedimenty se *nachází* cyklicky uspořádané (str. 12), přítomnost...sedimentů *byly odhalena* (str. 18), macerály skupiny vitrinitu *zastávají* asi 50% (str. 30), slojky, které se mohou místy *prolínat* s...části kounovských vrstev (str. 33), plzeňská pánev byla *zasazena* do kontextu ostatních pánví (str. 36).

Pokud jde o překlepy a drobné připomínky, ty jsem vyznačil ve vytištěném textu. Následně uvádím pouze nejdůležitější připomínky.

Str. 7, 3. odst., 1. řádek – kotonizace; zřejmě je míněna kratonizace

v 3. odst., 7. řádek – Pešek et al (2001, str. 43) uvádějí pouze jediný horizontální posun ker na bývalé Dolu Dobré štěstí, ale nikde nepíší o tom, že by tento typ zlomů byl v Českém masivu běžný

4. odst., 1. a 3. řádek – jednou je použit mezinárodní název stupně permu (assel), ve druhém případě pouze název regionální - západoevropský (saxon); podobný případ i na str. 9 a 11

str. 11, tabulka 1 – autorkou práce sestavená tabulka by měla mít opačné pořadí jednotek: tj. na svrchu líňské souvrství a na spodu souvrství kladenské

str. 12 – v radnických vrstvách postrádám zmínku o brouskovém obzoru, který je druhým nejdůležitějším korelačním obzorem ve středočeské a západočeském karbonu


str. 14 – autorka má pravdu, že se chotíkovské souslojí v nýřanských vrstvách vyskytuje pouze v plzeňské pánvi, ale obdobné sloje byly zjištěny mj. na Kladensku a

Rakovnicku, ale označují se pouze jako sloj N2 až NX
str. 16 – v plzeňské pánvi se vulkanogenní vložky v mšeckých vrstvách nevyskytují. Ty sice autoři Skoček (1990) a Lojka et al. (2009) z této jednotky popisují, ale z pánvi kladensko-rakovnické, mšensko-roudnické a z několika pánví lugických
str. 16 a 17 – pokud není čtenář blíže seznámen s dílčími jednotkami slánského souvrství, vyčleňování malesických, mšeckých a hředelských vrstev a dále vrstev otrubských, ledeckých, kounovských a kamenomosteckých se mu nutně musí zdát nepochopitelné
str. 19 a dále – westfal (westfál) a stefan se správně píše westphal a stephan
str. 35 – v závěru je dobře popsán vývoj názorů na tektonickou stavbu plzeňské pánve, ale zbývající odstavce pouze popisují, o čem se v příslušných kapitolách jedná, což by být nepochybně nemělo.

Závěr

Posuzovaný text je obtížné hodnotit. Obsahem vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci, ale v elektronické verzi, kterou jsem posuzoval, ho lze podle mého názoru přijmout pouze po odstranění alespoň těch nejzávažnějších nedostatků a množství překlepů a nedůsledností svědčících nejspíše o časové tísně, do které se autorka při jeho sestavování dostala. Pokud autorka této práce tyto nedostatky odstraní, navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou, pokud ne, nechávám na uvážení komise, zda tuto verzi akceptuje.

5. září 2016.


Prof. RNDr. Jiří Pešek, DrSc.

Příloha: Vytisknutá elektronická verze s vyznačenými chybami