

Posudek na bakalářskou práci	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radim Jedlička
	Datum: 4.9.2016
Autor: Markéta Jirků	
Název práce: Záznam asimilace xenolit migmatitu v lipnickém granitu	
Práce je literární rezerzí ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<p>Cíle práce (podle metody, pracovní hypotéza)</p> <p>Chemická charakteristika hlavních horninotvorných minerálů lipnického masívu melechovského granitu za účelem sledování možných reliktních asimilací migmatitů v okolních granitech.</p>	
<p>Struktura (obsah) práce:</p> <p>Práce se skládá ze tří částí zabývajících se definicí, výzkumem a shrnutím dané problematiky, na konci práce jsou přiloženy seznam použité literatury a obsáhlé přílohy obsahující detailní petrografické popisy všech vzorků a chemické analýzy hlavních minerálů.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rezerzi relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Chybí citace Dallmeyer et al. (1995) Chybí citace Fiala (1995) V textu u citací Chlupá (2002); Janouzek (2015); Mísa (1983) a Zoubek (1988) zřejmě chybí slovní spojení et al.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Ano</p>	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Celkově má práce velice úhledný styl i formátování jak textu, tak obrázků a tabulek.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

I přes pár nedostatků uvedených výše mohu konstatovat, že se autorka popasovala s řešením dané problematiky úspěšně. Je vidět, že do práce vložila mnohé úsilí a investovala spoustu času, což jsem ocenil zejména v množství předložených dat a bravurně zpracovaných grafů a tabulek. Svým rozsahem a objemem dat by se tato práce mohla měřit s výšinou diplomových prací. Navíc autorka dokázala, že je schopná pokračovat v dalším výzkumu a já ji tímto přeji mnoho zdaru. S klidným srdcem mohu bakalářskou práci Markéty Jirkové doporučit komisi k obhajobě s nejvyšším možným hodnocením.

Otázky a připomínky oponenta:

Často je v petrografické části zmíněna přítomnost fluorapatitu. Na základě čeho usuzujete, že jde o fluorem bohatý apatit? Nebylo by vhodné uvést chemickou analýzu?

Str. 22, odst. 4: Co znamená tvrzení "stadium horniny je více granitové"?

Tab. 2. Zajímalo by mě, jak autorka analyzovala obsah trojmocného železa na mikrosondě? V případě, že to jsou hodnoty dopočítané ze stechiometrie minerálu, jakým způsobem byl výpočet prováděn? To samé platí pro Tab. 3 a výpočet H_2O .

Proč se chemické rozdíly slídek vody zobrazují v závislosti na titanu?

Str. 32 a 33, v případě Tab. 3: jak může být obsah draslíku přepočtený na vzorcovou jednotku vyžít ne 1, když je v biotitu k dispozici pouze jedna strukturální pozice pro alkálie?

Návrh hodnocení zkolitele nebo oponenta:

výborně velmi dobře dobře nevyhoví(a)

Podpis oponenta: