

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Zmeny telesného zloženia pri rozvoji maximálnej sily.	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Vytvorenie funkčného silového tréningu pre rozvoj maximálnej sily a jeho následne aplikovanie.	
<b>Autor práce</b>	<b>Maroš Kaľata</b>
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	BC
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.
Akademický rok	2015/2016

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b></p> <p>Abstrakt obsahuje téměř vše potřebné. Doporučoval bych v abstraktu více rozepsat výsledky. Klíčová slova se částečně překrývají s názvem práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	10
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>BP obsahuje celkem 37 publikací, z toho zahraničních. Vyskytuje se tu řada nepřesně citovaných publikací, které se sice objevují v textu, ovšem v seznamu nejsou k nalezení (např. s. 22 Riegerová, Ulbrichová, 1998, s. 27 Choutka, 1991, Dovalil, 2010, Perič, 2010) nebo jsou uvedeny nepřesně (např. s. 17 Wilmore, Costill, 2008 a v seznamu je u č. 37 o autora víc, s. 22 Guo a kol., 1997, v seznamu není uveden rok vydání), atd. Citovaná norma není jednotná (např. s. 23 Rokyta a kol., 2000 a v seznamu Rokyta et al., 2000, v seznamu je psán VOBR velkými písmeny a hned další publikace pod ním Macho malými i s celým křestním jménem. Obdobné je to i publikace č. 8 a 19.</p> <p>Publikace v seznamu by měly být i naopak v textu a některé z nich jsem v psaném textu neobjevil (např. 2, 24, 33).</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> </ul>	18

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)          Jedná se o třetí verzi jeho BP a nutno podotknout, že je zpracovaná velmi dobře včetně logického postupu i metodiky.          Souhlas etické komise jsem v BP nenalezl.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	17
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)          Student mohl dát v BP větší prostor konfrontacím svých výsledků s jinými studii a také podat přehled, jestli nenalezl nějakou BP či DP zpracovanou na podobné téma. Rovněž je vhodné poznamenat případné faktory, které mohly výsledky ovlivnit. Jak sám student píše, práci považuje za pilotní studii pro možné další zpracování a právě proto by se měl snažit minimalizovat další případné proměnné a v textu na ně upozornit.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	5
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)          Do jisté míry může být téma vhodným doporučením. Celkové výsledky jsou dobře a přehledně zpracovány, stále ale jejich velikým handicapem zůstává to, že studie byla prováděna pouze na jednom probandovi. Tím byl navíc sám autor.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> </ul>	12

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  I když v seznamu publikací používá student rozdílného řádkování a písmen, BP má celkově pěknou úpravu a splňuje základní požadavky na ní kladené.</p>	

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (65 bodů)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

BP splnila základní požadavky, ovšem vyskytlo se v ní několik nedostatků (viz hodnocení).

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Vysvětlíte, jaké nástrahy může mít studie o jednom probandovi.
2. Uveďte, které počty opakování a velikost zátěže dokáží podle literatury ještě významně ovlivnit úroveň maximální síly.
3. Vysvětlíte, podle čeho se hodnota ECM/BCM považuje v BP za významnou. V BP je uveden rozdíl 0,1% a u něho je poznamenáno, že se jedná o významný rozdíl. Dle jakého kritéria či výpočtu tam uvedeno není.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

**5.9.16 Praha**