

## Posudek na bakalářskou práci Sandry Schützové

Bakalářská práce Sandry Schützové „**Vliv pobytu ve vyšší nadmořské výšce na silový výkon horních končetin u běžců na lyžích (pilotní studie)**“ obsahuje celkem 60 stran, včetně čtyř stran příloh. V práci je celkem 34 tabulek, většinou v kapitole výsledky, a 2 obrázky, seznam použité literatury obsahuje 33 titulů českých i zahraničních autorů a 3 internetové zdroje.

Autorka práce si dala za cíl posoudit vliv tréninku silové vytrvalosti horních končetin ve vyšší nadmořské výšce u běžců na lyžích. Téma velice zajímavé a vzhledem k vývoji běžeckého lyžování i aktuální, což také autorka správně v úvodu práce zmiňuje.

Po formální stránce je na první pohled patrná častá změna velikosti písma v textu, chybné použití mezer a časté nepřesnosti (str. 8, 9, 16, 27, 49). Na str. 24 je chybný odkaz na tabulku č. 1 místo 2, resp. č. 2 místo 3 na str. 25, v některých případech není logické řazení kapitol v teoretické části (str. 27). V úvodu autorka uvedla jiný název své práce, než je v zadání. Vážnější nedostatek je v citaci autorů, když nejsou někteří uvedeni v seznamu použité literatury (Špringlová, Pootmans, Karlsen, Novotný, Brich, Havlíčková, Trefný, Kondermann, Heck, Bolek a Soumar, Měkota, Welch, Bouissou a další internetové zdroje). Výsledková část je uvedena na čtrnácti stránkách, ale z toho jsou na dvanácti stránkách jen tabulky bez jakéhokoliv komentáře, řazení tabulek je málo přehledné. Vhodnější by bylo tabulky dát do příloh a více se zabývat jejich analýzou. Cíl práce na str. 29 se zásadně neshoduje s cílem, uvedeným v abstraktu a chybí úkoly práce.

V teoretické části autorka pracuje s poměrně velkým počtem literárních zdrojů, čímž prokázala svojí schopnost pracovat s odbornou literaturou. Po obsahové stránce se v práci vyskytují další drobné nesrovnalosti, viz chybné datum narození u probanda MS na str. 32. Výsledky jsou prezentovány převážně jen tabulkou bez dalších doprovodných komentářů, diskuse je velice stručná a povrchní. V této části především mohla autorka práce využít své schopnosti v podrobnější analýze. V závěrech autorka uvádí, že stanovené úkoly byly splněny, ale žádné nemá uvedeny.

Otázka k obhajobě:

1. Jakým způsobem byla při testování sledována frekvence záběrů?
2. Jakým způsobem může srdeční frekvence ve vyšší nadmořské výšce identifikovat změny, které mohou vést k přetížení?
3. Jakým způsobem mohou korelovat výsledky wattů s aklimatizačními procesy?

Po vyjasnění některých nesrovnalostí a po provedení úprav doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

V Praze dne 5.9.2016

oponent práce  
PaedDr. Tomáš Gnad