

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Nejčastější zranění v basketbale	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The most common injuries in basketball	
Autor práce	Antonín MOCÍK
Název studijního oboru	
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. LSM FTVS UK
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Aleš Kaplan, Ph.D. katedra atletiky FTVS UK
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. Výsledky BP jsou v abstraktu moc obecné. V klíčových slovech se neobjevuje nejzásadnější pojem, a to dotazníkové šetření.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V rámci zpracování bakalářské práce mohla být použita důkladnější literární rešerše zahraniční a české literatury. Sportovním zraněním v basketbale je věnováno v publikacích Bahra a Maehluma (Eds., 2004), Bahra a Engebretsen (Eds., 2009), případně Norrise (2011), Bahra (Ed., 2013). V textu jsem zaznamenal autory, kteří publikovali před více jak 30 lety (Dobry, Velenský, 1980). Uvedené tak nereaguje na současné pojetí basketbalu. Komplexní dispoziční struktura basketbalisty se totiž v současnosti převádí do atletismu basketbalisty. Zpracovatel používá neodpovídající terminologické pojmy: např. atletické a technické schopnosti. Postrádám další postupy při rekondici hráče po zranění. Nejen tedy fyzioterapeutické a rehabilitační postupy. Na s. 26 postrádám čtvrtou skupinu regeneračních prostředků tak, jak je uvedeno na začátku subkapitoly podle Riegerové a kol. (2001). V textu postrádám upozornění na cvičení na propriocepci.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	10
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Zpracovatel formuloval výzkumné otázky a nastínil zároveň problematiku dotazníkového šetření. Postrádám seznámení se statistickým zpracováním dat.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Zjištěné informace odpovídají současnému stavu poznání. Výsledky jsou prezentovány v moc jednoduché formě, např. u 21 respondentů (72 %) se zranění opakovalo a u 8 respondentů se zranění neopakovalo. Schází lepší interpretace zjištěných dat. Vysvětlit zjištění, že při kondičním tréninku se zranění objevovaly výjimečně, jelikož v basketbale kondiční příprava probíhá, ale ne v takové míře jako samotný herní trénink, je dost povrchní. Nevím, zda je šťastné interpretovat výsledky mužů-respondentů a žen-respondentů dohromady. Při vyhodnocení vybraných ukazatelů, ale i při interpretaci zjištěných dat v subkapitole výsledková část a diskuse, postrádám porovnávání s jinými autory. Nepochopil jsem na základě jakého zjištění došel autor k závěru, že hlavní příčinou zranění je kondiční nepřipravenost. Doporučení pro další výzkumná šetření nebyla učiněna.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Bakalářská práce řeší aktuální praktický problém a zároveň chci upozornit, že je z hlediska oboru přínosná.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

V práci jsem zaznamenal občasný výskyt pravopisných chyb, např. abstrakt - ..jaká jsou nejčastější příčiny a důvody zranění; s. 16Studie prokázala časté zranění; s. 19dribling; ..před zahájením větší zátěže...;s. 29...zjistit, jaká jsou nejčastější příčiny...; s. 30 ...v jednotlivých clubech...; s. 34...objevili se ale i těžká zranění...; s. 36...u 8 respondentu...; s. 40...z různých týmu... V celém textu se objevuje nejasnost při zařazení interpunkčního znaménka pro rozdělení

větné skladby. Zároveň se zde vyskytují nelogické formulace:amatérský divák (s. 9); ..střelba z dvoubodového území za 2 body a střelba z třibodového území za 3 body (s. 11);a tělesnou váhou (s.11); ..váha je však otázkou dobrých stravovacích návyků a frekvenci tréninků (s.12); ...hráči se tak snaží svými atletickými a technickými schopnostmi dosáhnout co nejlepších individuálních výsledků (s.14); ...pokud jsou podmínky do určité míry silné... (s.14);....které se objevily v nejbližší minulosti..(s. 35).

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Bakalářská práce je podle získaných hodnotících kritérií a bodů (54 bodů) v klasifikačním stupni dobře. Bakalářská práce doznala oproti původnímu finálnímu stavu z minulého roku (posudek oponenta BP z 10. září 2015), kdy nebyla doporučena k obhajobě, kvalitativního zlepšení. Je třeba konstatovat, že téma bakalářské práce je velice zajímavé a v dnešní době aktuální. V basketbalu je stále čím dál tím více řešena problematika výskytu zranění hráčů a hráček.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

- 1) Proved'te komparaci výsledků Vašeho dotazníkového šetření u skupiny mužů a skupiny žen.
- 2) Zdůvodněte, proč je hlavní příčinou zranění kondiční nepřipravenost?
- 3) Vysvětlete pojmy atletická a technická schopnost.
- 4) Popište stručně postup při návratu basketbalisty po zranění.



Praha, 2. září 2016