

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Barbora Nebáznivá

Název bakalářské práce: Psychologické aspekty prevence patologických vztahů,
agresivního chování a šikany v dětských skupinách

Oponent: Xenie Uholyeva

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Autorčin dotazník/inventář obsahuje několik položek, zaměřených na vztah k adrenalinovým aktivitám s ritualizovanou agresivní složkou („Nechápu, jak se někomu můžou líbit býčí zápasy“, „Mám rád/a mužné sporty, například hokej nebo box“). Bylo by zajímavé diskutovat o tom, nakolik tyto položky skutečně mapují postoje učitelů k agresi a násilí ve třídě.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Na straně 11 autorka uvádí jednu definici agrese, hodilo by se uvést více definic a k jedné se přiklonit. Celkově kapitola o agresi, šikaně a vztahové patologii je velmi stručná, domnívám se, že vzhledem k cílům práce by si zasloužila větší prostor.

Návrh výzkumu je velkorysý, předpokládá dostupnost značných zdrojů. Autorka podrobně rozpracovává etické aspekty budoucí studie. Dalším etickým problémem je příslib

naprosté anonymity (v záznamovém archu), kterou v daném designu výzkumu nelze dodržet (vyžaduje propojení výsledků učitele a jeho třídy).

Autorka velmi dobře uchopuje metodologické problémy studie, myslí i na to, že míra zlepšení po působení preventivních programů není nezávislá na počátečním stavu a že jednou zmapované postoje učitelů se mohou v průběhu intervence změnit.

Sestavený dotazník/inventář obsahuje srozumitelně formulované položky, které se vztahují k tématu. Je tam ale dost „chytáků“ - rozšířených mýtů o šikaně („Šikana se nejlépe vyřeší tím, že oběť odejde do jiné třídy“, „Šikana může oběti zocelit“), které nemusí vyprávět tolik o postojích, jako o znalostech dané problematiky, kterými proband disponuje. Další skupina položek míří hlouběji do emocí probanda, ale není jasné, v jakém vztahu je například deklarovná obliba akčních filmů k postojům vůči šikaně. V textu autorka mluví o nově vytvořeném nástroji jen jako o „testu“ (není pak zcela jasné, k čemu odkazuje), v příloze je nástroj uveden pod názvem Test postojů. V textu autorka odkazuje na čísla položek, ale v samotném záznamovém archu položky nejsou číslovány.

Závěrem autorka vyzývá k práci s učiteli, která může otevřít dveře k vyšší efektivitě práce se třídou.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předloženou k obhajobě práci považuji za vydařenou. Splňuje požadavky, kladené na bakalářské práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 27.8.2015

Xenie Uholyeva