

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Znaky biologické kvality v obličeji: efekt líčení u žen**

Autorka: **Tereza Nevolová**

Teoretická práce studentky Terezy Nevolové je literární rešerší zabývající se velmi zajímavým, a jak sama autorka v práci uvádí, nepříliš zkoumaným tématem obličejového líčení žen a jeho vlivem na hodnocení atraktivity z perspektivy evoluční psychologie. Konkrétněji se v práci zabývá několika vybranými markery biologické kvality jedince, kterým se ve výzkumu obličeje věnuje větší pozornost (míra symetrie, průměrovost, pohlavní typičnost, kvalita a zbarvení pokožky) a tomu, jak může líčení tyto markery zakrývat nebo zdůrazňovat a měnit tak hodnocení atraktivity dané ženy. Na líčení se Tereza dívá skrze teoretické zakotvení v modelu „multiple fitness“ a teorií rozšířeného fenotypu. Dle této teorie je možné dívat se na úpravy svého okolí a prostředí, které jedinec provádí, jako na rozšiřování svého fenotypu. Tyto úpravy prostředí mohou být buď zásahy do okolního světa anebo, jako je tomu v tomto případě, zásahy do vlastního vzezření. Těmito úpravami pak daný jedinec dává najevo míru své kvality, jako například zdraví nebo schopnost lépe zacházet se svým okolím (například efektivněji z něj získávat energii nebo tuto energii získávat ze specifických zdrojů).

Na 55 listech samotné bakalářské práce autorka čtenáře provází teoretickým úvodem od zkoumání atraktivity z perspektivy evoluční biologie. V této úvodní části předvádí dosavadní výzkum vybraných charakteristik obličeje. Dále v práci čtenáře seznamuje s tématem líčení, jeho pojetím v rámci své práce, historickým vývojem líčení, dosavadními výsledky zkoumání vlivu líčení na hodnocení atraktivity a hlavně s tím, jak líčení ovlivňuje vybrané markery biologické kvality. V diskuzi autorka shrnuje dosavadní stav zkoumání líčení v evoluční psychologii, rozvádí kritiku dosavadních výzkumů a navrhuje možné směry dalšího výzkumu.

Tereza ve své práci předvádí, že téma má solidně nastudováno i ze širší perspektivy než pouze evoluční psychologie (a to nejen počtem 116 citovaných zdrojů). Text má úhlednou formu a díky stylistice je i velmi čitelný. Avšak významnou výhradou je velmi patrný časový pres, ve kterém nakonec práce vznikala. Obvykle je na bakalářských pracích cítit chybějící týden času na doladění textu, zde jsou to týdny alespoň dva. Následkem tak je nepříliš rozvedený úvod do toho, co to je atraktivita a na druhé straně někdy rozvláčné, až nepříliš strukturované pasáže textu ke konci práce, dále například opakující se úryvky vět. Vše by se snadno opravilo ještě posledními klidnými čteními před tiskem práce.

Nakonec bych ale rád vyzdvíhl Terezin zájem o téma a práci, sama přišla s vybraným tématem a motivací nejprve pracovat i na vlastní empirické studii, ze které nakonec protentokrát sešlo. Tato práce jí a snad i dalším čtenářům může posloužit jako dobrý teoretický základ pro pokročilejší orientaci a práci v tématu, tentokrát už skutečně empirickou.

Vzhledem k uvedeným výhradám musím práci hodnotit známkou 2 a doufám, že Terezu tak motivuji k další, ještě lepší práci.

V Praze, dne 27. 8. 2015

Mgr. Vít Třebický

Katedra filosofie a dějin přírodních věd, Přírodovědecká fakulta

