

Posudek vedoucího bakalářské práce

Darja Stomatová: Propaganda v českých a ruských médiích: Případ Krymské krize

FHS UK

Autorka si za předmět své bakalářské práce zvolila zkoumání problematiky propagandy na příkladě aktuálního konfliktu na Krymu, což lze hodnotit jednoznačně pozitivně. Není až tak obvyklé, aby byla bakalářská práce zpracovávána na téma, na které nelze vzhledem k jeho aktuálnosti dohledat mnoho literatury, a navíc na téma, které polarizuje (nejen českou) veřejnost. Právě problematika propagandy se navíc jeví být v tomto kontextu velice příhodným předmětem zkoumání, neboť je to právě ona, která hraje v současných konfliktech, nejen v tom odehrávajícím se na území Ukrajiny, zásadní roli.

Považuji v tomto kontextu za chvályhodné, že si autorka nezvolila pro svou bakalářskou práci „snadnější“ cestu kompilace zdrojů na vybrané téma, ale rozhodla se prostřednictvím diskursivní analýzy téma zpracovat rovněž empiricky. Úvodem je tedy vhodné zdůraznit, že si autorka zvolila téma a způsob jeho zpracování, které je aktuální, náročné a v mnoha směrech přesahující požadavky, které jsou obvykle kladeny na bakalářskou práci.

Předkládaná práce je z hlediska technického velmi dobře zpracovaná, autorka správně cituje, používá poznámek pod čarou, práce obsahuje opodstatněné přílohy a seznam literatury, který sice není dlouhý, ale z hlediska zvoleného tématu zcela dostačující, přihlédneme-li mimo jiné právě k aktuálnosti tématu. Práce je rovněž z hlediska gramatického velice kvalitně zpracovaná, s minimem chyb, což je chvalitebné i vzhledem k tomu, že jazyk předkládané práce není mateřským jazykem autorky. Z hlediska formálního si tedy práce zasluhuje pochvalu.

Z obsahového hlediska je práce rozdělena na dvě hlavní části – část teoretickou a část empirickou. V teoretické části se autorka věnuje problematice propagandy nejprve z hlediska historického, a dále postupuje analýzou hlavních teoretiků tohoto konceptu k vlastní funkční definici propagandy, která je záměrně stanovena poměrně široce, aby na jejím základě mohla být vytvořena diskursivní analýza. V empirické části se autorka snaží na základě dvou technicky srovnatelných tištěných médií srovnat prostřednictvím již zmíněné metody (ne)přítomnost propagandy v rámci konfliktu na Ukrajině.

Práci lze vytknout to, co si vlastně dala do vínku už na svém začátku – velkou ambicióznost, která překračuje svou náročností požadavky standardně kladené na bakalářské práce. Empirická část, ač by měla tvořit hlavní přidanou hodnotu textu, tak činit nemůže, neboť na základě dvou tištěných médií, po jednom z každé země, lze velice obtížně dojít k verifikovatelným a relevantním závěrům. To však zjevně nemohlo být ambicí této práce, a nemůže jí to tedy být vyčítáno. Naopak považuji za hodné ocenění, že se studentka v této fázi svého studia o něco takového pokusila. Byť tedy nelze práci nutně považovat za přinášející relevantní závěry, nelze toto hodnotit jako něco vyloženě negativního.

Práce zároveň nedisponuje dostatečným závěrem, který by měl více zohlednit samotnou strukturu práce, metodu používanou při jejím zpracování a závěry, ke kterým

dochází. Toto považuji za chybné, neboť jinak dobře zpracovaná práce nedokáže v závěru postihnout své klady.

Z formálního hlediska nedostatečný závěr a z průkazného hlediska nesplněné cíle (což by však, je třeba zdůraznit, nemělo hrát hlavní roli v celkovém hodnocení práce), na druhou stranu však splněné požadavky kladené na bakalářskou práci (tedy dokázat, že je student schopen zpracovat odborný text na dané úrovni studia) mne vedou k tomu práci doporučit k obhajobě a hodnotit ji známkou velmi dobře nebo dobře.

V Praze dne 7.9.2015

PhDr. Mgr. Tomáš Váňa, M.A.