

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Šárka Opatová
Název práce: ROZVÍJENÍ KREATIVITY ŽÁKŮ VE VÝUCE
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 57
Počet titulů v seznamu literatury: 14 + 1

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

Využití výzkumných empirických metod

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

--	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na s.42 píšete, že jste náhodně zvolila vzdělávací instituce. Vysvětlete proč „náhodně“ a jak se to vztahuje k výzkumným výsledkům.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si zvolila téma „kreativita žáků ve výuce“ s cílem jej prozkoumat teoreticky a následně empiricky analýzou polostrukturovaných rozhovorů s učiteli a zúčastněného pozorování v rámci mateřských škol a 1.stupně běžných základních škol.

K práci se vyjadřuji s následujícími komentáři: (1) Teoretická část obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury. Oceňuji zajímavý úvod, zařazení grafického znázornění a plynulou návaznost kapitol. Autorka se snaží vnést různé pohledy k vybranému tématu v jednotlivých kapitolách. Zpracování textu po jazykové stránce je srozumitelné. Vyváženost a logická souvislost argumentů jsou napříč práce zastoupeny. Autorka prokazuje základní orientaci ve zkoumaném oboru. Některé citace použitých zdrojů literatury v textu (např. Reynold, 1995 na s.11) chybí v seznamu literatury v závěru práce. Bylo by dobré citovat v seznamu také autory jednotlivých kapitol v knize. (2) Empirická část vhodně využívá výzkumných metod a autorkou předem stanovené cíle práce naplňuje. Výzkumné otázky jsou zodpovězeny. Současně oceňuji propojenost s teoretickou částí práce (např. s.49-50) a občas kritický pohled na zhodnocení výzkumných výsledků (např. s.51). Z výzkumné zprávy je zřejmé, že autorka má základní znalosti o výzkumu. Z nedostatků bych uvedla neoborně formulované výrazy, např. „nepřesné výsledky výzkumu“ (s.53) a nejasnost v analýze dat z rozhovorů (s.44 a vyjádření k analýze dat v posledním odstavci na s.53).

Celkově lze tuto bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 2.9.2015

Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.