

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Kateřina Tůmová

Název: Vliv terapie robotického systému Erigo na pacienty po poranění míchy

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Pětioký

Oponent BP: MUDr. Markéta Janatová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura je přehledná, přiměřená k tématu a cílům práce. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány velmi kvalitně a věcně vzhledem k tématu práce.

2. Formální náležitosti práce

Stylistika a gramatika je velmi dobrá. V grafické a estetické úpravě práce jsou drobné nedostatky, jako například dlouhé tabulky rozdělené na dvě stránky. Obrazová dokumentace je dostatečná vzhledem k tématu. Rozsah práce je ideální, poměr teoretické a praktické části vyvážený. Použitá terminologie je správná. V citační normě nepozorují nedostatky. Seznam použité literatury je dostatečně obsáhlý.

3. Cíl práce

Cíl práce je vhodně a přesně formulovaný, úroveň definování cílů je dobrá. Všechny cíle byly splněny.

4. Přehled problematiky

Použitá literatura je aktuální a vhodně zvolená, klíčové pojmy vhodně definovány. Přehled problematiky je ideálně zvolený pro vlastní práci. Diskuse pohledů je vhodně zpracována, teoretické poznatky jsou správně aplikovány v praxi.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Popis postupů, metod a technik je zpracován přehledně a kvalitně. Stanovení problému a cílů je vhodné. Metody jsou pro daný cíl optimálně zvolené. Předpoklady bakalářské práce jsou dobře formulovány. I přes to, že se některé předpoklady v praktické části nepotvrdily, jejich volbu hodnotím velmi kladně. V praktické části je poměrně malý počet terapií, při kterých studentka prováděla měření. I přes to hodnotím průběh praktické části kladně. Výsledky jsou velmi dobře diskutovány. Kazuistiky jsou zpracovány kvalitně, doporučila bych je ale pro přehlednost umístit do praktické části práce (nyní jsou v přílohách).

6. Přínos pro praxi

Téma je velmi inovativní a originální, sama autorka uvádí, že na konkrétní téma dosud neexistuje mnoho zdrojů. Je zde velký přínos pro teorii a pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka se perfektně zorientovala v náročné problematice a správně aplikovala teoretické poznatky na konkrétní problém.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány vhodnou formou, analýza problému je provedena podrobně. Zdůvodnění výsledků je provedeno velmi dobře, studentka dokázala vhodně aplikovat teoretické znalosti v interpretaci očekávaných i neočekávaných výsledků.

9. Závěry a doporučení

Závěry jsou formulovány jasně a správně. Doporučení jsou aplikovatelná a přínosná pro další výzkum i klinickou praxi.

10. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

Práce je zpracována velmi kvalitně. Teoretická část je zpracována perfektně vzhledem k obsahu práce. Metodika je velmi vhodně zvolena. Drobné nedostatky jsou v grafické úpravě práce. Kazuistiky jsou umístěné v přílohách. Studentka dovedla velmi dobře vyhodnotit výsledky práce.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jakou byste navrhovala metodiku, pokud byste v daném tématu pokračovala v rámci diplomové práce?

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum: 25. 4. 2016

MUDr. Markéta Janátová
