

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Titul: Telefyzioterapie u pacientů po poškození mozku

Autor: Pavel Vích

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Silvie Táborská

Oponent závěrečné práce: MUDr. Alexandra Dlouhá Maršálková

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce se zabývá aktuálními poznatky o telefyzioterapii a jejím využití u pacientů po poškození mozku.

V teoretické části autor popisuje jednotlivá poškození mozku. Vzhledem k rozsahu tohoto tématu zvolil popis pouze těch poškození, která se vyskytla u pacientů zahrnutých do praktické části práce. Ve stručnosti zmiňuje i využitelné fyzioterapeutické přístupy u těchto pacientů.

Další díl teoretické části je věnován telerehabilitaci jako součásti telemedicíny.

Praktická část zahrnuje 3 kazuistiky pacientů, kteří absolvovali telefyzioterapii formou videokonferenčního hovoru v domácím prostředí pacienta. Zabývá se využitelností této formy terapie u pacientů po poškození mozku různé etiologie.

Celková struktura bakalářské práce působí kompaktně, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou navzájem srozumitelně propojeny. Rozsah práce, vzhledem k náročnosti tématu, je přiměřený. Jednotlivé kapitoly jsou svým obsahem a rozsahem poměrně vyvážené.

2. Formální náležitosti práce

Jedná se o poměrně rozsáhlou práci, celkový rozsah je 87 stran s přílohami, bez příloh pak 77 stran. Poměr teoretické a praktické části je přiměřený. Grafická úprava je zdařilá. Použitá schémata vhodně doplňují samotný text.

Musím však vytknout, že práce obsahuje velké množství stylistických chyb, překlepů, místy se najdou i gramatické chyby, v některých případech to dokonce ovlivňuje i celkové pochopení daného sdělení.

(str. 17: *“Dle Amblera (2011) se jedná o náhle vzniklou mozkovou poruchu, která je způsobena ischemií (80%) nebo hemoragií (20%). Mezi hlavní rizikové faktory uvádí hypertenze, ischemická choroba srdeční a diabetes, hyper fibrinogémie a vysoké dávky alkoholu v kombinaci s kouřením.”*)

(str. 29: *“Jednalo se o chronické polymorbidní pacienty, pacienty s poruchou fatických, rovnováhou, oslabením síly dolních končetin, chronickým plicním onemocněním aj.”*)

(str. 31: *“pacientovo domově”*)

Jako další nedostatek bych uvedla nejednotné zaznamenávání citací v textu práce. V určitých případech je uvedena citace za větou v závorce a následuje tečka, jindy je věta ukončena tečkou a následuje citace v závorce již bez tečky. Několik typů zaznamenávání citací se vyskytuje i na jedné stránce (např. na straně 19).

V seznamu použité literatury bych zmínila jistou nesourodost v uvádění křestních jmen autorů – v některých případech je použito celé jméno, jindy pouze první písmeno křestního jména.

Příloha č. 2: Informovaný souhlas v mém výtisku chybí, je přítomen pouze nadpis a následně prázdná stránka.

Vzhledem k výše zmíněnému musím konstatovat, že formální náležitosti práce nebyly splněny v plné míře a jsou výrazným rušivým elementem při čtení celé práce.

3. Cíl práce

Cíl práce je formulován zřetelně, opírá se o samotný název bakalářské práce. Cílem autora bylo představit telerehabilitaci jako takovou, podrobněji pak telefyzioterapii vedenou přes videokonferenční hovor a následně se vyjádřit k její využitelnosti u pacientů po poškození mozku (na základě praktické části).

Po přečtení bakalářské práce usuzuji, že se autorovi podařilo cíl práce splnit.

4. Přehled problematiky

Zvolené téma považuji za velmi aktuální, neboť je v České republice pouze velmi okrajově zpracováno a zřídka prakticky využíváno. Vzhledem k nedostatku českých zdrojů a literatury byl autor nucen využívat především literaturu zahraniční, což se mu zdařilo.

Většina užitých zdrojů pochází z recentních publikací, což považuji za pozitivní.

Celkově bylo téma autorem práce pochopeno, a to se odráží i na dobré úrovni syntézy teoretických poznatků v rámci plnění cíle práce.

Klíčové pojmy byly zvoleny adekvátně.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autor pro praktickou část zvolil formu případových studií. Metodologie i cíl práce jsou popsány srozumitelně.

V rámci diskuse se pak autor snaží naplnit cíl práce za použití poznatků především ze zahraniční literatury v kombinaci s analýzou získaných výsledků z praktické části. Zvolená metodika je vhodná pro daný cíl práce.

6. Přínos pro praxi

Téma zvolené autorem považuji za velmi inovativní. Vzhledem k nedostatečným zkušenostem s telemedicírou na našem území a velmi omezenému množství informací týkajících se této problematiky byl autor nucen využívat především zahraniční zdroje. Jistě by bylo do budoucna vhodné oblast telerehabilitace - potažmo telefyzioterapie rozvíjet a více využívat u indikovaných pacientů - samozřejmě při respektování určitých kritérií.

Téma je svou teoretickou i praktickou částí pro praxi přínosné a otevírá možnosti dalšího hlubšího studia této problematiky.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z bakalářské práce vyplývá, že autor musel nastudovat větší množství zahraniční literatury a teoretických informací. Získané informace byly vhodně využity, stejně jako aplikace znalostí získaných při studiu fyzioterapie

8. Výsledky a jejich analýza

Prezentace výsledků případových studií v praktické části formou tří kazuistik je přehledná a vhodně doplněná závěrečným shrnutím terapie. Ve snaze o naplnění cíle práce autor dobře analyzuje získané výsledky i díky aplikaci teoretických poznatků. V rámci diskuse autor zdůrazňuje nutnost rozšíření výzkumu této problematiky do budoucna, stejně jako zmiňuje jisté limity a problémy vztahující se k telefyzioterapii.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

V závěru práce autor shrnuje jednotlivé poznatky a doporučení.

Formulace závěrů a doporučení je srozumitelná, navíc jsou zmíněny i jisté otázky, které vyvstaly studiem problematiky telefyzioterapie.

Závěr působí kompaktně a poskytuje ucelený přehled o celé práci.

Za nepřilíš vhodnou považuji nabídku spolupráce s přiloženým osobním emailem v samotném závěru práce.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma práce je velmi aktuální a přínosné jak pro autora, tak pro obor fyzioterapie v České republice, neboť se doposud tomuto tématu nevěnovala dostatečná pozornost. Je třeba, aby se povědomí o telefyzioterapii a možnostech jejího využití v indikovaných případech rozšířilo. Jistě bude do budoucna vhodné se nadále věnovat získávání a rozšiřování poznatků v rámci této problematiky a především jejich aplikaci v běžné praxi fyzioterapeuta.

11. Závěry a doporučení oponenta

Autor touto bakalářskou prací prokázal svou orientaci ve vybraném tématu a v používané terminologii. Autor splnil cíle bakalářské práce, které si stanovil.

Bohužel formální stránka práce měla určité nedostatky, které jsem zmínila již výše.

Doporučuji ve zvoleném tématu nadále pokračovat a provést hlubší teoretickou studii problematiky společně s výzkumem většího vzorku pacientů homogennějšího složení, nejlépe pod odborným vedením v rámci diplomové práce.

Připomínky a otázky k obhajobě

Co je podle Vás největším limitem telefyzioterapie? Jakými opatřeními by se tento limit mohl minimalizovat?

V závěru zmiňujete, že byste se rád telefyzioterapii věnoval. Jakou formu telefyzioterapie byste volil a případně u jakého typu pacientů?

**Návrh klasifikace práce – „velmi dobře“ (především pro formální nedostatky práce).
Finální hodnocení záleží na provedení obhajoby práce.**

V Praze dne 18.5.2016

MUDr. Alexandra Dlouhá Maršálková