

# Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího       posudek oponenta  
 bakalářské práce       diplomové práce

Autor/ka: Aleš Jirk

Název práce: Optické jevy v atmosféře

Studijní program a obor: obecná fyzika

Rok odevzdání: 2006

Jméno a tituly oponenta: doc. RNDr. Otakar Zikmunda, CSc.

Pracoviště: Katedra meteorologie a ochrany prostředí

## Odborná úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu přiměřený počet    méně podstatné četné    závažné

## Výsledky:

- originální    původní i převzaté    netriviální kompilace    citované z literatury    opsané

## Použité metody:

- nestandardní    standardní    obojí

## Aplikovatelnost:

- přínos pro teorii    přínos pro praxi    bez přínosu    nedovedu posoudit

## Rozsah práce:

- veliký    standardní    dostatečný    nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet    četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Práce je dobrým přehledem o optických jevech v zemské atmosféře. Obsahuje jak nezbytný teoretický základ, tak i vysvětlení a ukázky těchto jevů, jak jsou pozorovány v ovzduší. Uvedené příklady jsou většinou názorné a velmi kvalitní. Drobné nedostatky jsou buď formálního rázu nebo vznikají přílišnou stručností textu. Na str. 10 pro lepší srozumitelnost by bylo vhodné uvést, že vztah (1,23) plyne ze vztahu (1,16). Na str. 11 neplatí, že hustota s výškou roste při teplotní inverzi. Na str. 12 by podrobnější vysvětlení zasluhoval obr. 1,5. Na str. 31 je obr. 3,6 a nikoliv 3,5. Na str. 38 v rovnici (4,6) doplnit lomeno 2.

**Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Vysvětlit, jaký je rozdíl mezi výjimečnými atmosférickými a klimatickými podmínkami pro vznik výjimečných optických jevů (viz str. 5).
2. Případně uvést podrobnější výklad k obr. 1,5.

**Práci**

doporučuji  
 nedoporučuji  
uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Obsah práce je velmi dobře členěn. Chyby jsou spíše formálního rázu. Podle průběhu obhajoby souhlasím i se zvýšením stupně klasifikace na výborně.

Místo, datum a podpis oponenta:

Praha, 29.8.2006

O. Zikmunda

