



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

## P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Petra HUŠKOVÁ, DiS.
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Laická první pomoc v období mladšího školního věku</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Téma práce je specifické, cílovou skupinu tvoří žáci 3. tříd, práce je této cílové skupině, zvláště v dotazníkovém šetření, přizpůsobena.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Lze předpokládat, že počet stanovených cílů vychází z ohledu na danou věkovou skupinu respondentů.
formulování pracovních hypotéz		/			Formulaci hypotézy 4 lze zjednodušit.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky	/				Dotazníkové šetření bylo vzhledem k věku respondentů přizpůsobeno jak po stránce stylistické, tak po stránce rozsahu. Autorka akceptovala charakteristiky věkové kategorie respondentů.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		/			Odkazy v seznamu literatury jsou v nejednotném formátu.

metodika práce	/				Vzhledem k věkové skupině respondentů byla zvolena dotazníková metoda s uzavřenými otázkami. Za pozitivní lze hodnotit využití metody diskuze a metody modelové situace u sledovaných žáků.
----------------	---	--	--	--	---

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				Modelové situace, které doplňují kvantitativní výsledky šetření, by bylo vhodné u jednotlivých odpovědí opticky zvýraznit.
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Na str. 57 je v závěru zmíněna diskuze, avšak název kapitoly je označen jako shrnutí. Doporučuji sjednotit terminologii.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Za pozitivní lze chápat přínos informací o schopnostech dětí zvládnout poskytnutí první pomoci a jejich orientace na pomoc.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Práce vykazuje gramatické chyby již v obsahu, což snižuje celkovou úroveň práce.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				Lze doporučit optické zvýraznění vyhodnocení hypotéz v diskuzi a závěru práce
závěry práce a jejich formulace		/			Absentují doporučení vyplývající ze získaných výsledků pro praxi.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				
<b>návrh hodnocení práce</b>		<b>2</b>			

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte důvody, proč jste pro empirickou část šetření zvolila respondenty z 3. tříd základních škol? Proč tuto věkovou skupinu?
2. Jakou průzkumnou metodu byste zvolila v případném dalším šetření o schopnostech žáků v poskytování první pomoci a proč?
3. Které s dosažených výsledků v empirické části považujete za překvapivé a proč?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 6.5.2016**



-----  
**podpis vedoucího práce**