POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Veronika Zídková

Téma práce: Fyzioterapie u pacientů po akutním infarktu myokardu a aspekty ovlivňující jejich rekonvalescenci

Vedoucí práce: Bc. Martina Kurfürstová, DiS.

Oponent práce: Bc. Marie Novotná

1. Přehlednost a členění práce

Struktura bakalářské práce je přijatelná. Teoretická část obsahuje 4 kapitoly, které na sebe celkem logicky navazují. Rozsah textu je odpovídající, kvituji zejména stručný, ale plně dostačující přehled anatomie, fyziologie a patofyziologie srdce.

Praktická část se skládá z metodologie a dvou kazuistik.

2. Formální náležitosti práce

Z tohoto pohledu práce nesplňuje požadavky odborného textu. Zejména co se týká pravidel pravopisu, je text dle mého názoru zcela nevyhovující. Pravopisné chyby se vyskytují na více místech, například v kapitole 2.4.5 (kyseliny by měli, ryby by měli), v kapitole 3.2.2 (cvičební jednotky vyhovovali), v kapitole 4 (z obou kazuistik vyplívá) a v neposlední řadě v kapitole 5 (intervence by měli). Při četbě práce jsem rovněž zaznamenala velké množství interpunkčních chyb, zejména u vložených vět. Ani po stylistické stránce se mi práce nezdá v pořádku, studentka často volila nevhodnou kombinaci slov či na sebe navazujících vět, text působí kostrbatě a to značně narušuje čtenářovu pozornost.

Co se týká typologických požadavků, upozornila bych zejména na sázení nezlomitelných pružných mezer, které v textu působí poměrně nepěkným dojmem.

Dále, všechny tabulky uvedené v kazuistikách (č.2-9) jsou chybně pojmenovány. Název musí být uveden nad tabulkou, nikoliv pod ní. Popis obrázků je správný.

V textu se vyskytují odborné pojmy, které nejsou vysvětleny (např. Fowlerova poloha). Seznam na konci práce neobsahuje všechny použité zkratky, zejména při studiu osobních anamnéz pacientů se může čtenář-laik v dané problematice ztratit.

V neposlední řadě chybí v obsahu podkapitoly 3. úrovně, které se vyskytují v rámci kazuistik.

Úroveň bakalářské práce je v důsledku výše zmíněných nedostatků značně snížena a považuji ji z tohoto pohledu za hraniční pro připuštění k obhajobě.

3. Cíl práce

Cíl práce je formulován obecněji a je poměrně široký. Studentka popisuje fyzioterapii po akutním infarktu myokardu a způsob, jakým může fyzioterapeut ovlivnit změnu životního stylu pacienta.

Samotný popis fyzioterapie u pacientů po akutním infarktu myokardu nepovažuji za příliš ambiciózní či zajímavý cíl, nicméně druhá část, tedy způsob ovlivnění životního stylu skrze intervenci fyzioterapeuta, již tyto nároky splňuje. Studentce se podařilo stanoveného cíle dosáhnout.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je dostačující, volba klíčových slov je správná, seznam zdrojů uvedených na konci práce splňuje všechny náležitosti včetně poměru zahraničních/českých publikací a nové/starší tvorby. Studentka správně citovala v textu autory za každým odstavcem a dodržela tak stanovenou citační normu.

5. Metodologie

Práce je koncipována jako teoreticko-praktická. Metodologie odpovídá úrovni bakalářské práce a využívá kvalitativní i kvantitativní prvky výzkumu. Pro stanovení cíle si studentka zvolila dvě otázky, druhá z nich je ale celkem nešikovně formulována a následně není v textu ani jasně zodpovězena. Kazuistiky jednotlivých pacientů jsou poměrně obsáhlé, vyšetření považuji vzhledem k aktuálnímu stavu pacientů za zbytečně podrobné, např. postrádám smysl ve vyšetření pohybových stereotypů pacienta, který prodělal akutní infarkt myokardu. Naopak cíle fyzioterapie jsou až moc stručné, chybí zde cíle vyplývající z provádění respirační fyzioterapie. Postrádám přímou vazbu mezi vyšetřením a terapií.

Na konci každé kazuistiky je hodnocena intervence fyzioterapeuta s odstupem několika týdnů, v metodologii o tomto není žádná zmínka, čtenář tedy neví, za jakých podmínek studentka zpětnou vazbu od pacientů získala.

Pozitivně nahlížím na využití specializovaného testu nikotinové závislosti a Beckovy stupnice pro hodnocení deprese. Studentka navíc vytvořila vlastní dotazník spokojenosti pacienta během hospitalizace.

6. Přínos pro praxi

Přínos pro praxi je vzhledem k aktuálnosti řešené problematiky neoddiskutovatelný. Spočívá zejména v nastínění možné intervence fyzioterapeuta v rámci sekundární prevence u pacientů po prodělaném infarktu myokardu. Výše zmíněné specializované testy by se mohly využívat u hospitalizovaných pacientů pro zjištěné příp. nikotinové závislosti a screening deprese.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Vybrané téma je průměrně náročné na zpracování. Literární zdroje k tématu není těžké vyhledat, v zahraničních i tuzemských databázích se nachází aktuální informace k řešené problematice. V praktické části studentka projevila schopnost aplikace získaných poznatků do praxe a prokázala dobrou znalost terapeutických postupů ve fyzioterapii.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány v rámci kazuistik. Domnívám se, že vzhledem k množství zjištěných informací by bylo vhodné zařadit do práce samostatnou kapitolu „Výsledky". Hloubka provedené analýzy je dostačující. Studentka vyhodnotila psychosociální stav pacientů, jejich závislost na nikotinu a stravovací návyky. V další části uvedla výsledky dotazníku týkající se spokojenosti pacientů během hospitalizace. Dosáhla tedy cíle, který si na začátku práce vytyčila.

V diskuzi ale postrádám řádnou interpretaci výsledků a spekulace autora, studentka na několika místech pouze prezentuje výsledky práce, opakuje průběh intervence u pacientů či shrnuje teoretické poznatky.

9. Závěry a doporučení

Studentka formuluje závěr práce v poslední kapitole, uvedená doporučení jsou podložena vědeckými poznatky v teoretické části práce. Jejich aplikovatelnost je vzhledem k současné neutěšitelné situaci ve zdravotnictví sporná.

Závěry a doporučení oponenta

Co se týká celkového hodnocení práce, po obsahové stránce se jedná o poměrně hodnotný text, nicméně výskyt až nepřijatelného množství pravopisných chyb a formálních nedostatků práci jednoznačně deklasuje.

Pro psaní dalšího odborného textu bych studentce doporučila klást větší důraz na formální požadavky práce.

Otázky k obhajobě:

1. **Čeho by se měli vyvarovat pacienti po akutním infarktu myokardu? Jaké situace jsou pro ně rizikové?**
2. **Popište metodologický postup, který Vás vedl k získání zpětné vazby od 1. pacienta.**
3. **Jak si představujete aplikaci uvedených doporučení do praxe?**

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 25.5.2016

Podpis: