

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jan Pospíšil

Název práce: **Zpracování herních basketbalových statistik a jejich aplikace v tréninkové jednotce**

Vedoucí práce: Mgr. Věra Kuhnová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student zvolil téma z důvodu své aktivní účasti v roli trenéra basketbalového družstva dorostenců do 19 let. Tyto hráče si zvolil jako výzkumný vzorek pro svou práci. Práce má odborný charakter a řeší na základě technických zápisů herní činnosti v basketbalu. Mezi úvodními stránkami postrádám anotaci, která je nesprávně zařazena v závěru práce. Rovněž chybí problémové otázky.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou.

Úvod teoretické části tvoří většinu charakteristika výzkumného souboru, tj. družstvo juniorů TJ Sokol Žižkov. Autor blíže seznamuje s herními i obrannými systémy všeobecně, ale i s ohledem na své hráče. Autor označuje jednotlivé výrazy oficiálními mezinárodními termíny a zkratkami, ale bez podrobnějšího vysvětlení a překladu. Citace odborné literatury je v souladu se stanovenými požadavky, odkaz na webové stránky je nesprávný.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Na základě vybraných a sledovaných ukazatelů herních činností autor definoval 5 hypotéz. U hypotézy č. 3 chybí bližší procentuální vyjádření. Hypotéza č. 5 je následně doložena vybraným cvičením.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K zápisu herních činitelů použil autor záznamovou metodu, tj. technický zápis dostupný na webových stránkách.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou zaznamenány přehledně v tabulkách, bez slovního komentáře. Pro jednotlivý nácvik herních situací je autor přiblížil nákresem obrázků. Cvičení následně

odborně hodnotí. Celý výzkum je provedený velice pečlivě, precizně a přehledně propracovaný. Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Autor se domníval, že na základě stanovených hypotéz a následného výzkumu, se mu potvrdí jeho domnělé závěry. Dospěl k jiné skutečnosti, což mu dokazuje hlubší provázanost jednotlivých činitelů. Jako trenérovi mu tyto závěry mnohé napověděly. Závěry přispějí i ostatním trenérům k novým zajímavým poznatkům.

7. Formální stránka práce.

Doporučuji problematiku výzkumné metody zařadit do úvodu praktické části. Podle výzkumné části je patrná vysoká zainteresovanost autora o danou problematiku, značný přehled a odbornost. Škoda, že text narušují gramatické chyby, občas nesrozumitelná slovní formulace. V seznamu literatury je uvedena publikace samotného autora BP, která byla vytištěna jako příručka pro trenéry.

8. Celkové hodnocení práce.

Přes veškeré výhrady práci doporučuji k obhajobě. Přestože se po formální stránce objevily nedostatky, obsahově je práce zdařilá.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: 3!

Otázky: Reagujte na připomínky v textu.

