

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Jan Pospíšil

**Název práce:** Zpracování herních basketbalových statistik a jejich aplikace v tréninkové jednotce

**Oponent:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student v práci řeší problematiku úspěšnosti a neúspěšnosti basketbalového družstva, které vede jako trenér. Práce je úzce specializována a má odborný charakter. Z hlediska struktury mám zásadní připomínku k zařazení anotace a klíčových slov na závěr práce. V práci nejsou stanoveny žádné problémové otázky. Cíl je formulovaný jasně.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části se student pokusil o komplexní pojetí problému, ale některé pasáže z výzkumné části by měly být zařazeny taktéž do teoretické části práce (viz. str. 26, 27, 34 – „Dokazování“; 37 – „Obranné dokazování.“; atd). Poměr teoretické a praktické části je značně nevyvážený (8 stránek teoretická část : 32 praktická část). Student ke své práci využil 14 literárních zdrojů včetně internetových. Užití formy citací je správné, ale odkazy na internetový zdroj v textu nejsou správně uvedeny. Nedostatkem je chybějící číslování informačních zdrojů.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých hypotéz je zavádějící a bez kvantitativních ukazatelů. Takto postavené hypotézy mají jen velmi malou výpovědní hodnotu. Jejich provázanost na problémy práce není možno posoudit, protože problémové otázky nebyly stanoveny. Taktéž o provázanosti hypotéz s cílem práce lze polemizovat.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Student ve své práci použil metodu záznamu a numerického vyhodnocení bez popisu jednotlivých výzkumných metod.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky práce jsou uvedeny a zaznamenány v tabulkách, kterým chybí ve většině interpretace (str. 19 – 26, 47, atd.). Taktéž grafy, které autor ve výsledkové části práce použil, postrádají komentář (str. 26 a 27). Pozitivně hodnotím obrázky s rozbořením jednotlivých herních situací a jejich popis. Diskuze reflektuje jednotlivé hypotézy. Student dané problematice rozumí, protože analýza problémů je jasná a logická.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V kapitole „Závěry“ chybí shrnutí z diskuze a má pouze doporučující charakter.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.)

Po formální stránce lze práci vytknout hlavně jazykovou úroveň, kdy práce vykazuje značné množství hrubých chyb (str. 6 „na Sokole...“; str. 15, kpt. 4.4 a 4.4.1; atd.). V práci se často vyskytuje nesrozumitelně formulovaný text (str. 20 „Po skončení...“; str. 28, 30 „... na obrázku Obrázek č....“ str. 38 a další). Práce obsahuje i zapomenuté poznámky autora (str. 43) nebo nevysvětlené zkratky (str. 21).

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Student pochopil problematiku vědecké práce, ale z chyb, které práce vykazuje je zřejmé, že student dostatečně nevyužil možných konzultací při jejím zpracování. V práci se objevuje velké množství odborných termínů, které nejsou pro laika srozumitelné. Práci doporučuji k obhajobě s velkými výhradami.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 4.5.2016

**Podpis:**