

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eliška Drobná Krejčí Datum: 2.9.2016
Autor: Ondřej Pácalt	
Název práce: WASH komplex a jeho interakční partneři v lidské patologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) 1. Popsat váčkový transport, především pak roli komplexu WASH během tohoto děje. 2. Shrnout poznatky o patologiích, které vznikají porušením třídící/recyklační mašinerie asociované s komplexem WASH.	
Struktura (členění) práce: Práce je vedle formálních náležitostí, jakými jsou osnova, seznam zkratk, abstrakt, závěr a seznam použité literatury, tvořena dvěma hlavními částmi. První, označená jako „Úvod“, vytyčuje předmět rešerše a dále se v jednotlivých podkapitolách věnuje aktivovému cytoskeletu a proteinové rodině WASp, do níž patří protein WASH1 představující jednu z podjednotek komplexu WASH. V druhé části se autor v jednotlivých podkapitolách věnuje některým patologiím spojeným s komplexem WASH a jeho vybranými interakčními partnery.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil pro bakalářskou práci dle mého názoru nadstandardní množství relevantních primárních literárních zdrojů, které jsou adekvátně a formálně správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce jsou splněny všechny náležitosti. Práce obsahuje několik obrázků, které jsou vhodně volené, nicméně chybí podrobnější popis, který by usnadnil jejich pochopení. Označení tabulek by správně mělo být umístěno nad tabulkou. Jazyková úroveň práce je výborná, vytkla bych snad jen časté užití anglicismů (např. ve větě: „Je tedy možné, že zásadní příčina LID u pacientů s mutacemi v CCDC22 leží i mimo <u>WASH komplex asociovaný CCC komplex.</u> “).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autor v předloženém textu splnil cíle, které si stanovil. V první části popsal váčkový transport, zejména pak roli komplexu WASH, jeho jednotlivých podjednotek a některých interakčních partnerů. V druhé části popsal některé patologie, které vznikají v důsledku mutací genů popsaných v předchozí části, a snažil se na základě dostupných literárních zdrojů odvodit možný mechanismus jejich vzniku. V některých případech navrhuje možnosti dalšího výzkumu. Dle mého názoru autor prokázal, že je schopen pracovat se zahraniční literaturou, získané informace	

používat ve správném kontextu a vyvozovat z nich smysluplné závěry. Práce splňuje veškeré formální a obsahové požadavky k tomu, aby mohla být úspěšně obhájena.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. Autor popisuje, že mutace ve strumpellinu způsobuje dědičnou spastickou paraplegii. V textu zmiňuje dva typy dědičnosti, v jednom případě autozomálně dominantní dědičnost (proti které mluví absence fenotypu po injekci mutované formy strumpellinu do zebříčky), v druhém haploinsuficienci (proti které mluví experiment s cre/lox P myší, u které je jedna „zdravá“ alela dostatečná pro udržení funkce komplexu WASH v buňkách. Tento rozpor není v práci nijak komentován. Mohl by se k této problematice autor vyjádřit?
2. Všechny popsané mutace vedou k projevům postnatálně. Je známá mutace některé z podjednotek komplexu WASH, která by byla letální již v embryonálním stadiu?

Poznámky:

1. V kapitole 3.3. autor píše, že autosomálně recesivní intelektuální porucha, způsobená bodovou mutací ve SWIP, je verzí LID **bez** doprovodných příznaků. V tabulce 3 je uvedeno, že se jedná o verzi **s** doprovodnými příznaky. Jak to tedy je?
2. Po gramatické stránce bych vytknula důsledné nepoužívání čárky před spojkou a v poměru důsledkovém.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: