

Dita Válová, Ph.D.

1) Struktura argumentace

Výklad je výborný a zcela srozumitelný. Autor se zaměřuje na komplexní popis ibn Gabirolova nejednoznačného systému a pečlivě analyzuje problematické body zvolené metafyzické konstrukce. Práce je přehledně členěna a splňuje cíl, který si autor vytknul. Zvláště oceňuji autorovy teze o ibn Gabirolově snaze po rehabilitaci látky, o jeho snaze po harmonizaci novoplatonských doktrín s teoretickouází judaismu, včetně závěrečného elegantního „doplňkového“ řešení zjevných rozporů dochovaného textu. Z tohoto pohledu, dle mého názoru, bakalářská práce převyšuje požadavky kladená na tento typ textů a invencí i pečlivostí dosahuje úrovně kvalitních prací diplomových.

**10 bodů**

2) Formální úroveň.

Práce je po formální stránce naprosto vyhovující a kromě pěti zanedbatelných překlepů nenacházím nic, co by se dalo vytknout.

**10 bodů**

3) Práce s prameny.

Autor pracuje korektně jak s oběma původními texty, tak i se všemi texty ze sekundární literatury. Osobně postrádám pouze práci s důležitým výkladem Solomona Munka, „objevitele“ ibn Gabirola jakožto originálního filosofa, jak je uveden v jeho díle *Mélanges de philosophie juive et arabe*.

**8 bodů**

4) Vlastní přínos.

Práce není v žádném případě pouhým „mechanickým kompilátem“. Autor pracuje s původními texty samostatně, vědomě se snaží nekopírovat klasická řešení a přichází s originálními závěry. V této souvislosti se nabízí téma k diskusi při obhajobě, a sice otázka po degradaci formy, případně látky (?). Základní odpověď, kterou autor v intencích novoplatonismu uvádí, je „vzdálenost od Zdroje“. Lze na základě *Fons Vitae* nějak přiblížit různé vzdálenosti od Zdroje a vysvětlit jejich asymetrii, která je zřetelně tematizována (možná jen?) v *Koruně království*? A lze vůbec uspokojivě držet tezi o degradaci v přímém vztahu ke vzdálenosti, jestliže podklad je stále týž?

Doplnění k pozn. 99: *FV* III, 47 je možné (a, zdá se, nejjednodušší) číst doslova a v uvedeném pořadí v souvislosti s Galénovou teorií vyživování organismu jako alterace, tedy attrahere-retinere-mutare-pulsare jako přitáhnutí-podržení-přeměnění-vypuštění. Typickým příkladem je činnost žaludku nebo jater, „funguje“ to ale pro všechny části těla.

**10 bodů**

5) Obecný přesah práce.

Práce je psaná natolik kultivovaně a čtivě, že může být přínosem i pro studenty jiných náboženských okruhů.

**10 bodů**

**Celkem 38 bodů**