

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno studenta:        | Mgr. Aneta Vondráčková                       |
| Téma práce:            | Opatření Evropské unie v oblasti praní peněz |
| Rozsah práce:          | 117 stran vlastního textu                    |
| Datum odevzdání práce: | 1. února 2016                                |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku právních opatření v boji proti praní špinavých peněz se zaměřením na úroveň Evropské unie. Jedná se o téma méně často zpracovávané a nejen s ohledem na připravovanou unijní i tuzemskou legislativu též o téma aktuální. Na opatření proti praní špinavých peněz je v práci nahlíženo především z unijní perspektivy, což práci odlišuje od dalších prací s podobným zaměřením. Je možné konstatovat, že téma je vhodné ke zpracování jako rigorózní práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování zvoleného tématu jsou potřebné jak znalosti tuzemského finančního práva, tak, a to s ohledem na pojetí práce především, znalosti z oblasti relevantní unijní právní regulace a evropského práva obecně, jakož i znalosti souvisejících mezinárodních smluv. Z dalších oborů je vhodná znalost trestněprávních souvislostí tématu.

K vypracování rigorózní práce na toto téma je dostupný poměrně široký okruh odborné literatury, tuzemské i zahraniční, právní i obecněji zaměřené. Další prameny jsou zastoupeny v odborných člancích a v rámci internetových zdrojů.

Autorka v závěrečném odstavci úvodu práce vymezuje vědecké metody, se kterými hodlá pracovat. Lze konstatovat, že při tvorbě práce byly tyto metody (deskriptivní, analytická a komparativní) využity.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných formálních náležitostí, úvodu a závěru, celkem 8 věcných kapitol, které se dále vnitřně člení na dílčí podkapitoly první a druhé úrovně. Každá z kapitol uvádí dílčí shrnutí, obsahující mimo jiné autorčiny vlastní závěry ke zkoumané problematice, což přispívá k přehlednosti a čtivosti práce. Systematické členění práce je bez připomínek, autorka vhodně postupuje od obecného ke zvláštnímu. Stěžejní část práce (kapitola číslo 6) je v souladu s názvem práce věnována pramenům unijního práva. Podle mého názoru by bylo vhodnější přesunutí kapitoly číslo 7, která je exkursem k dopadům zkoumaného tématu na institut advokátní mlčenlivosti, na závěr práce (na místo stávající kapitoly číslo 9).

### 4. Vyjádření k práci

Předkládaná rigorózní práce je zaměřena na aktuální, teoreticky i prakticky zajímavé téma. K problematice přistupuje autorka originálním způsobem, když se zaměřuje především na mezinárodní a unijní aspekty opatření proti praní špinavých peněz, tedy na oblasti, které jsou v tematicky podobných pracích obvykle zmíněny pouze heslovitě. Zaměřením na tyto dokumenty umožňuje autorce analyzovat konkrétní problémy v rámci předkládaného tématu s odpovídající analytickou hloubkou. V práci by bylo možné zmínit též promítnutí zmíněných dokumentů do národního práva, ale lze chápat, že k tomu autorka z důvodu již tak značného rozsahu rigorózní práce nepřistoupila. Nicméně lze v tomto ohledu autorce doporučit, aby tyto myšlenky rozvinula v další své vědecké činnosti.

Celkové zpracování hodnotím pozitivně, v rámci celé práce prezentuje autorka v odpovídající míře vlastní původní názory. Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky

strukturovanou. V souhrnu práce představuje kvalitní charakteristiku a analýzu stěžejních otázek předkládaného tématu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Autorka v rámci práce splňuje cíle, vymezené v úvodu práce.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Zpracovávané téma pojala autorka zajímavým způsobem. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. Systémem Theses.cz nebyla nalezena relevantní shoda.   |
| Logická stavba práce  | Ze systematického hlediska je práce vhodně pojata a logicky členěna.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací  | K rozsahu použité literatury nemám připomínek. Autorka využívá širokého a vhodně sestaveného okruhu zdrojů, včetně mnoha zdrojů zahraničních. Oceňuji použití jak anglické, tak německé odborné literatury. Forma citací je bez připomínek, a to též u elektronických zdrojů, což hodnotím pozitivně. U opakovaných citací těchto zdrojů, zejména po sobě těsně následujících, bych preferoval použití zkrácené citační formule, nikoliv opisování celého názvu (např. strana 10 práce). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)  | Hloubku autorkou provedené analýzy tématu považuji s ohledem na daný typ kvalifikační práce za vyhovující.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována, neobsahuje tabulky ani grafy, což však není na škodu práce.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková i stylistická úroveň je práce je dobrá, nepřesnosti či překlepy se objevují pouze v minimální míře.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohla by autorka v rámci obhajoby práce sdělit svůj názor na případnou roli daňových rájů v oblasti praní peněz?

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Tuto rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě. |
|---|--|

V Praze dne 8.2.2016

prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc.  
oponent rigorózní práce