

## POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Suzan Saidamová

Název práce: **Občanskoprávní odpovědnost ve zdravotnickém právu**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila velmi důležité a aktuální téma, jehož význam bude zřejmě v budoucnu dále narůstat. Rozhodla se přitom pro poměrně komplexní deskripci právní úpravy odpovědnosti ve zdravotnictví včetně občanskoprávní ochrany zdravotníka a poskytovatele zdravotních služeb. Diplomantka prokázala znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech.

### 2. Struktura a členění práce:

Text (49 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn a logicky strukturován. Jednotlivé pasáže práce na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je rozdělena do šesti kapitol, které se člení do jedné až dvou úrovní podkapitol. V první kapitole autorka obecně přibližuje zdravotnické právo a stručně představuje jeho právní úpravu na úrovni ústavního pořádku a mezinárodního práva, zákonných a podzákonných předpisů i stavovských předpisů ČLK. Druhá kapitola je věnována pojmu *lege artis* včetně role znaleckých posudků při posuzování poskytnuté zdravotní péče. Třetí kapitola obsahuje analýzu různých vybraných právních institutů a otázek, jako poškození zdraví z hlediska ochrany osobnosti, informovaný souhlas, dříve vyslovená přání nebo zdravotnická dokumentace, povinná mlčenlivost poskytovatele zdravotních služeb a zdravotnických pracovníků a ochrana osobních údajů. Ve čtvrté kapitole autorka představuje nejprve obecnou občanskoprávní odpovědnost za škodu a následně vybrané případy zvláštní odpovědnosti ve zdravotnickém právu (povinnost k náhradě újmy způsobené nesprávnou informací nebo radou, újmy způsobené použitím vadné věci, škody na vnesených nebo odložených věcech a odpovědnost zdravotnického pracovníka-zaměstnance v případě excesu z jeho oprávnění a povinností). Pátá kapitola se zabývá náhradou majetkové a nemajetkové újmy ve zdravotnickém právu. Autorka nejprve pojednává o způsobu a rozsahu náhrady majetkové újmy a o jednotlivých nárocích na náhradu škody. Následně přistupuje ke způsobu a rozsahu odčinění nemajetkové újmy včetně náhrad při ublížení na zdraví a usmrcení, přičemž zvláštní pozornost věnuje metodice Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví. Závěrečná šestá kapitola je pak věnována občanskoprávní ochraně poskytovatele zdravotních služeb a zdravotníka zejména z hlediska práv na ochranu osobnosti a představení práv zdravotnického pracovníka podle zákona o zdravotních službách.

### 3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomantka při zpracování diplomové práce využila solidní pramenné základny zahrnující právní literaturu i judikaturu. Nedostatek práce spatřuji v téměř absentujícím použití odborných periodických zdrojů. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

### 4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují zásadní gramatické chyby ani stylistické nedostatky. Interpunkční a drobné gramatické chyby nejsou v práci zcela výjimečné, ale ani nejsou natolik časté, aby text významněji rušily. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

### 5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně. Z hlediska rozsahu lze práci označit za spíše kratší, avšak splňující kritérium přípustnosti. Diplomantka se zaměřila na deskripci právní úpravy a tento cíl splnila; práce tak představuje poměrně zdařilý přehled současného právního stavu. Uvítal bych ovšem místy hlubší analýzu pojednávané materie a zařazení vlastního autorčina kritického hodnocení.

### 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na pravidla pro stanovení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění obsažená v Metodice Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví? V čem spatřujete výhody a slabiny uvedené metodiky a jaké případné změny by podle Vás byly vhodné?

Jaké je postavení soudu při posuzování znaleckého posudku ve sporu o náhradu újmy na zdraví způsobené tvrzeným *non lege artis* postupem? Jak hodnotíte současnou rozhodovací praxi soudů v této oblasti a jaký je Váš názor na možnosti jejího zlepšení?

### 7. Závěr:

Předložená práce prokázala diplomantčinu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu i její schopnost orientovat se v zákonné úpravě, příslušné judikatuře a odborné literatuře. Jako vhléd pro orientaci v problematice občanskoprávní odpovědnosti ve zdravotnictví práce slouží dobře. Za jistý nedostatek nicméně považuji místy mělčí analýzu popisované právní úpravy a nedostatek autorčina vlastního odborného hodnocení. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně** nebo **velmi dobře** v závislosti na zodpovězení položených otázek v průběhu obhajoby.

Datum: 3. 1. 2017

---

JUDr. Petr Šustek Ph.D.