



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Lubomír Dolák**

Název práce: **Úprava poměrů nezletilých dětí v souvislosti s rozvodovým řízením manželství rodičů**

Jméno vedoucího práce: Mgr. et Mgr. Jan Šmejkal

I. Formální kritéria

| | ano | zčásti | ne |
|--|----------|--------|----|
| 1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce. | x | | |
| 2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | x | | |
| 3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu. | x | | |
| 4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému. | x | | |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | x | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

II. Obsahová kritéria

| | | | |
|---|----------|----------|--|
| 1. Práce prokazuje porozumění autora problematice. | x | | |
| 2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu . | x | | |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje. | | x | |
| 4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu . | | x | |
| 5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV). | | x | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

III. Jazyková kritéria

| | | | |
|--|----------|----------|----------|
| 1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb . | | x | |
| 2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem . | | x | |
| 3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá. | x | | |
| 4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky. | | x | |
| 5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.) | | | x |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autor se na základní úrovni seznámil se značně komplikovanou problematikou a v textu práce prokázal, že porozuměl její podstatě. Z práce je patrné, že autor využil relativně široký okruh vědeckých knižních titulů, které se k tématu práce váží. V práci se projevuje snaha autora pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji, a jeho přístup odborné literatuře a informačním zdrojům prokazuje schopnost kritického přístupu, ovšem dle mého soudu pouze na základní úrovni. Dílčí negativum práce spočívá v tom, že autor sice pracuje s odbornou literaturou, avšak mnohdy nedospívá k originálním a zcela samostatným hodnotícím závěrům, třebaže pro uplatnění vlastního názoru je v práci s ohledem na šíři tématu relativně dostatečný prostor. Snaha autora proniknout více do problematiky, která je předmětem jeho zájmu, tak není v mnoha ohledech vždy úspěšně završena samostatným hodnotícím závěrem, což vyvolává u práce celkový dojem spíše popisný.

Nepřehlédnutelným nedostatkem práce je, že neobsahuje žádné doplňky textu (grafy, tabulky, obrazové přílohy apod.).

Kladně hodnotím zejména samostatně provedený a právně erudovaný rozbor jádra právní úpravy rozhodování o úpravě poměrů nezletilých dětí v souvislosti s rozvodovým řízením, který jde do dostatečné šíře i hloubky. Hodnotu tohoto rozboru ovšem bohužel snižují drobné nepřesnosti spočívající kupř. v nesprávném výpočtu doby účinnosti zákona č. 93/1963 Sb. (str. 11), které však nejsou dle mého názoru překážkou úspěšné obhajoby práce, neboť se jedná o právní předpis dnes již mimo účinnost. Pozitivem práce je rovněž okolnost, že autor při vyšel při zpracování textu do značné míry z vlastní odborné zkušenosti, třebaže spíše v oblasti sociálního poradenství než v oblasti pedagogické, což práci poskytuje větší přesvědčivost. Tento fakt však s sebou nese též riziko až příliš subjektivního hodnocení některých popisovaných fenoménů, kupř. role advokacie v řízení o úpravě poměrů nezletilých dětí (str.25).

Přes výše uvedené nedostatky, a třebaže práce nevybočuje z hlediska své úrovně z průměru, dle mého mínění autor cíl formulovaný v zadání práce splnil, a předložená práce dle mého mínění odpovídá též formálním požadavkům, které jsou na bakalářskou práci kladeny.

V. Otázky k obhajobě

1. Zhodnoťte hlavní směry budoucího vývoje úpravy vztahů rodičů a dětí v ČR.
2. Zhodnoťte roli školy v řízení o úpravu poměrů nezletilých dětí v ČR.
3. Srovnejte hlavní změny v úpravě vztahů rodičů a dětí v rámci rekonstrukce občanského práva s účinností k 01. 01. 2014.

Navržená známka:

Datum 03.05.2017

Podpis vedoucího práce