



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: Lubomír Dolák

Název práce: Úprava poměrů nezletilých dětí v souvislosti s rozvodovým řízením manželství rodičů

Jméno vedoucího práce: Mgr.et Mgr. Jan Šmejkal

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.			X
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

*Slovní ohodnocení*

*V Úvodu své práce autor uvádí svou motivaci k volbě tématu, ale cíl své práce zde neformuluje. V posledním odstavci bych autora upozornila, že od zavedení kurikulární reformy vzdělávání neexistují osnovy, ale Rámcové vzdělávací programy pro jednotlivé stupně vzdělávání. Stručný Závěr obsahuje všeobecné poznatky.*

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

*Slovní ohodnocení*

*Práce prokazuje autorovo porozumění sledované problematice, autor pečlivě uvádí odkazy na jednotlivé paragrafy zákonů a opírá se o relevantní odbornou literaturu. Je škoda, že autor nevyužil poznatků z psychologie dítěte, a případ, který zmiňuje na s. 17, nerozpracoval s podrobnějším popisem dané kauzy. Z jeho popisu zmiňovaného případu není jasné, proč soud dospěl k závěru, že „je povinen aplikovat ustanovení, která dle jeho názoru odporují ústavnímu pořádku“, ani proč mělo jít o „neodůvodnění znevýhodňování postavení nezletilých dětí, jejichž rodiče jsou manželé proti postavení dětí, jejichž rodiče manželé nejsou.“*

**III. Jazyková kritéria**

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se	X		

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
zabývá.			
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

*Slovní ohodnocení*

*Práce neobsahuje gramatické ani stylistické chyby, jen by se měl autor v odborném textu vyvarovat svých formulací „jak uvádím shora“ nebo „ze shora uvedeného“. Doplnky textu v podobě grafů, tabulek či obrazových příloh práce neobsahuje, ovšem vzhledem k právně profilovanému tématu, jehož zpracování není zaměřeno na komparatistiku a statistiky, by jejich absence neměla být součástí celkového hodnocení práce.*

Předložená práce Lubomíra Doláka splňuje nároky kladené na zpracování bakalářských prací a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte srozumitelně případ ze strany 17.
2. Charakterizujte progres Nového občanského zákoníku z hlediska ochrany a péče o nezletilé děti.
3. Objasněte termín „živé spisy.“

V Praze dne: 5.5.2017

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.