



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Rostlinná strava a trvale udržitelný rozvoj na pozadí sociální práce
<b>Jméno studenta:</b>	Eliška Rozsivalová
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Michal Pařízek
<b>Oponent:</b>	PhDr. Hana Pazlarová, PhD.
<b>Studium:</b>	JABOK B ETF [roč 4]

---

Bakalářská práce Elišky Rozsivalové je logicky strukturovaná a přehledná. Po jazykové stránce je vpořádku, jen dvě menší chyby hned v anglické anotaci sráží dobrý první dojem. Autorka si za cíl vytkla "poukázat na prospěšnost rostlinné stravy z hlediska jejího environmentálního dopadu na udržitelný způsob života". Svá východiska proto správně opírá o široce pojatou mezinárodní definici sociální práce. V ní se píše, že sociální pracovník by měl být činitelem změn ve společnosti. Eliška Rozsivalová si však tento důležitý výrok vzala k srdci až příliš, a její bakalářská práce jak stylisticky, tak některými použitými zdroji místy připomíná spíše agitační brožuru. Na druhou stranu to, co autorka chce sdělit poctivě opírá o další zdroje. Je škoda, že autorka v citacích pod čarou nerozlišuje přímé a nepřímé citace přesně dle normy.

Předložená bakalářská práce má 37 stran čistého textu a čerpá z 11 tištěných a 36 internetových zdrojů, z čehož pouze dva jsou v anglickém jazyce. U tohoto tématu, které je v anglosaském světě i zemích Beneluxu velmi aktuální a široce zpracováno bych čekal více zahraničních zdrojů. Použitá terminologie je zcela vpořádku a citovaná literatura aktuální. Zpočátku se autorka snaží udržet linku mezi veganstvím a sociální prací, ale od kapitoly 3 se vyloženě zaměřuje na vegetariánství, respektive veganství a čtenář si důsledky pro sociální práci musí domýšlet sám. Na obranu autorky je však třeba říci, že mnohé argumenty mají opravdu dopad na celou společnost a životní prostředí a již zmíněné "domýšlení" tak není složité. Bakalářská práce na toto téma by však tyto přesahy měla obsahovat.

Eliška Rozsivalová si vybrala velmi zajímavé a aktuální téma, které ale pojala velmi jednostranně a celá práce (přestože má velmi dobře položené základy) vyznívá nedotaženým dojmem. Například vůbec nevysvětluje důležitý "princip subsidiarity" v kapitole 2.2, další pojem "filosofie" v kapitole 4 používá velmi volně a některá svá tvrzení opírá o videa z Youtube u nichž se lze jen těžko dopátrat hlubších myšlenkových zdrojů. Jsem rád, že práce obsahuje i kapitolu 2.3 Model 5 P, ale autorka se o tento velmi důležitý model mohla opřít daleko více. Kdyby bývala více do důsledku rozvedla co z něho vyplývá (právě i pro sociální práci), celá práce mohla být daleko zajímavější. Kapitolu 4.3 Hodnocení veganství z pohledu kritiků již od samého počátku autorka shodí tím, že řekne, že kritici mají předsudky a nechtějí vegany chápat. Dalším příkladem by mohly být slušně popsány fenomény chovu hospodářských zvířat a pěstování sóji (kap. 5.2.2 a 5.2.3), které ale autorka pouze postaví vedle sebe a explicitně nepropojí.

### **Práce byla konzultována:**

**Navrhované hodnocení:** E

### **Zdůvodnění, závěr:**

Předložená práce je formálně na dobré úrovni (výběr některých ne zcela vhodných pramenů jsem již zmiňoval) a autorka prokazuje, že umí pracovat se zdroji a napsat koherentní text. Celá práce se zaměřuje na vychválení veganského způsobu života a chybí jí větší nadhled či vyváženost. Přesahy k sociální práci jsou naznačeny, ale zasloužily by si více pozornosti a zpracování. Navrhuji hodnocení E / D.

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Pokuste se na základě vaší předložené bakalářské práce hlouběji promyslet jak zcela konkrétní, tak i systémové příklady propojení rostlinné stravy a sociální práce.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji

V Praze dne 26. 8. 2015

.....  
podpis vedoucího práce