



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Lucie Hofmanová  
Název práce: Etické problémy v práci sestry s chronickým pacientem  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková  
**Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku			X	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		X		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			X	
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém			X	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		X		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému				X
Definování cílů výzkumu				X
Popis zkoumaného souboru			X	
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu			X	

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			X	
Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů			X	
Přínos práce			X	

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh			X	

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			X	
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			X	

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X	

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Studentka ve své bakalářské práci zvolila téma, kterému je věnována poměrně dostatečná pozornost. Z hlediska přínosu pro obor ošetrovatelství nepřináší žádné nové poznatky. Nedefinovala cíle práce, pouze v Úvodu uvádí, kam směřuje její zájem a z toho lze odvodit cíle práce. V empirické části jsou sice definované hypotézy, ale opět chybí hlavní cíl práce a dílčí cíle práce. V práci jsou nepřehlédnutelné gramatické chyby. Analýza výzkumného šetření a interpretace získaných poznatků je, až na uvedené formální nedostatky, pečlivá. Přes tyto metodologické a formální nedostatky (chybí nadpisy tabulek, popisy grafů apod.) oceňuji zaujetí autorky pro danou problematiku a snahu získat k danému problému co nejvíce teoretických poznatků a propojit je s výzkumným šetřením. Pozitivně hodnotím kapitoly Diskuse a Závěr.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

- 1) V čem vidíte přínos Vašeho výzkumného šetření pro Vaši odbornou práci?
- 2) Nelékařských zdravotnický pracovník je poměrně široký pojem, mohla byste specifikovat blíže limitaci (výběr) respondentů?

Datum: 5. 10. 2015

Podpis oponenta: doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.