

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/uchazečky: **Bence Mészáros**

Název práce: Chemie fosfinoxidů

A. Komentář k odbornému zaměření, náplni a rozsahu bakalářské práce (BP)

Odborné zaměření práce je aktuální, a plánovaný rozsah (cíle práce) je sice úsporný, ale stále adekvátní pro práci bakalářskou. Bohužel se nepodařilo připravit jednu z plánovaných sloučenin. Druhé cílové sloučenině by slušela poněkud extenzivnější charakterizace - alespoň např. zjištění protonizační konstanty aminoskupiny. Též u nových sloučenin zcela chybí charakterizace ^{13}C NMR spektroskopii, která je pro nové organické látky standardem.

1. Hodnocení odborné části BP

- | | |
|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | A – metodicky přiměřená, data dobře zpracována a interpretována, rozsahem vykonané práce adekvátní |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B – omezená rozsahem, s drobnými metodickými nedostatky nebo nejasnostmi v interpretaci dat |
| <input type="checkbox"/> | C – nedůsledná nebo s četnými metodickými nedostatky ale odpovídající požadavkům kladeným na BP |
| <input type="checkbox"/> | N – odborně nedostatečná, neodpovídající požadavkům kladeným na BP |

B. Bodové hodnocení jednotlivých částí/aspektů práce

1. Rozsah bakalářské práce (BP) a její členění	
<input type="checkbox"/>	A – přiměřený, odpovídající charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input checked="" type="checkbox"/>	B – členění není zcela logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s významem
<input type="checkbox"/>	C – výrazně nevyrovnaný, rozsah některých částí zásadně nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N – nedostatečné ve více ohledech

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A – výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B – velmi dobrá, s ojedinělými drobnými vadami (nejasnosti, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo získaných výsledků)
<input type="checkbox"/>	C – uspokojivá, s četnějšími drobnými vadami
<input type="checkbox"/>	N – nedostačující, s hrubými chybami

3. Úvod do problematiky a uvedení použitých literárních či jiných zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – bez připomínek, všechny převzaté údaje citovány, počet citací odpovídá charakteru BP
<input type="checkbox"/>	B – uspokojivý, místy nedostatečně propracovaný nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C – rozsahem neadekvátní charakteru BP nebo s vážnějšími závadami (např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky)
<input type="checkbox"/>	N – nevyhovující, velmi málo citací event. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A – výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažných gramatických a pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B – velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
<input checked="" type="checkbox"/>	C – upokojivý, četnější neobratné nebo nejasné formulace, gramatické nebo pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	N – nevyhovující; nelogické nebo nesprávné formulace, četné hrubé chyby

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A – výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B – velmi dobrá, ojedinělé chyby formátování, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C – uspokojivá, s ojedinělými závažnějšími nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N – nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům B1–5.

V práci se objevuje značné množství překlepů a pravopisných chyb, které bohužel dosti kazí dojem čtenáře, a ukazují na zjevný nedostatek času při finalizaci práce. Ze závažnějších gramatických pochybení lze zmínit špatnou shodu podmětu s přísudkem, špatné hláskování slov "extrakční" a "standard", z dalších chyb pak časté používání anglicismů a laboratorního slangu, terminologické nepřesnosti (zaměnění slov konformace a konfigurace, hmotnostní spektroskopie místo spektrometrie apod.), v NMR spektrech zbytečná a zavádějící integrace signálů rozpouštědel a další. Těchto chyb je ale bohužel tak velké množství, že z těchto důvodů doporučuji práci opravit jako celek a nahrát znovu do SISu jako opravný lístek. Jednotlivé chyby byly probrány s předkládajícím studentem.

C. Obhajoba BP

Dotazy k obhajobě

Je něco známo o pH-závislosti ^{31}P NMR signálu výsledného aminomethylfosfinoxidu?
Není úplně jasné, zda piperidinový derivát byl známý z literatury (ref. [8]), či zda byl pouze připravován per analogia s methylpiperazinovým a morfolinovým analogem.
Jakým alternativním způsobem by šel cílový piperidinový derivát připravit?
Proč byl zvolen difenylfosforový derivát? Bude v započaté práci dále pokračováno? Je v plánu studium i méně hydrofobních molekul?

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

D. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **velmi dobře**

Datum vypracování posudku:

28. 8. 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

Jan Kotek