

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra sportů v přírodě

Posudek oponenta bakalářské práce

Motivace k rizikovým sportům

Autor práce: Daniel Hlava

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Kalkusová

Autor předložil práci, která se zabývá vysoce aktuálním tématem. Žijeme v době, kdy nám příliš často reálné nebezpečí nehrozí, a někteří lidé jej tak vyhledávají uměle. Prostředkem k tomu mohou být právě rizikové sporty. Autor si vybral čtyři sporty v přírodě (windsurfing, freeridové lyžování, paragliding a sjezd na horském kole), které považuje za rizikové a snažil se objasnit, proč tyto sporty lidé provozují, i když jsou si vědomi rizika, kterému se vystavují.

Téma je zpracováno uceleně, logicky, práce splnila vytýčené cíle, autor odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Hlavní problém spatřuji v jazykové stránce. V práci se vyskytuje velké množství překlepů, hrubých gramatických chyb a interpunkčních nedostatků. To bohužel výrazně stěžuje a čtení zpracovaného textu.

V teoretické části práce postrádám zejména v některých kapitolách použití novější literatury – např. str. 14: „Dnes rozlišujeme 40 druhů sportů a některé se dělí dále na sportovní disciplíny“ – citace z Malé československé encyklopedie z roku 1986 mi nepřijde příliš aktuální. Některé kapitoly v teoretické části mi připadají nadbytečné, přesahující rámec práce – např. nestandardní režimy letu a popis technického provedení v těchto případech.

V práci se vyskytují některé citační nedostatky. Na str. 16 chybí v citaci u autora rok. V seznamu literatury není použita jednotná citační norma. Autorem diplomové práce Motivace k horolezectví není Gávela, ale Gável.

Cíle práce se neshodují v textu a v abstraktu, navíc v textu práce nejsou zcela vhodně formulovány. Postrádám informaci, kdy a kde byl proveden sběr dat. V kapitole analýza dat chybí seznam vytvořených kategorií, podle kterých byl text analyzován.

Rozhovory jsou přepsány do srozumitelné podoby, vyzdvihující nejpodstatnější získané údaje. Na závěr praktické části autor přehledně shrnuje nejdůležitější poznatky a odpovídá na výzkumné otázky. Tyto informace se pak ale v téměř stejné podobě objevují ještě v závěru a v diskusi, čtenář má tedy pocit, že čte to samé stále dokola. V citaci se autor správně pokouší srovnávat své poznatky s různými autory. Není třeba zde už znovu přesně opakovat, k čemu došel on, jako se spíše zaměřit na srovnání s jinými studiemi, kterých mohlo být použito více, neboť tato tematika je bohatě studována.

Ještě bych navrhovala zařadit jako přílohu přepis alespoň jednoho rozhovoru, pro představu, jak a v jakém rozsahu byly formulovány pokládané otázky. Případně zařadit alespoň znění těchto otázek.

I přes uvedené připomínky hodnotím práci jako zdařilou. Lze konstatovat, že student je způsobilý samostatného řešení odborných problémů. Předložená bakalářská práce obsahuje všechny náležitosti, které má práce daného typu mít.

Doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 11. 9. 2015

Mgr. Lucie Kalkusová

Otázky k obhajobě:

Proč jste do svého výzkumu zahrnul právě tyto čtyři sporty, proč jste nevybral jiné?

Byl rozdíl v motivech u lidí, kteří provozují svůj sport 3 roky a kteří 15 let?

Myslíte si, že se s narůstající délkou provozování sportu motivační struktura mění?