

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta tělesné výchovy a sportu

Komparace herně - výkonových ukazatelů mezi vytipovanými
družstvy české a německé soutěže žen

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

PaedDr. Michael Velenský, Ph.D.

Zpracovala:

Karolína Jandová

Praha, srpen 2015

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Komparace herně výkonových ukazatelů mezi vytipovanými družstvy české a německé soutěže žen“ zpracovala samostatně pod vedením PaedDr. Michaela Velenského, Ph.D. a použila jsem pouze literaturu a další informační zdroje, které jsou v práci citovány a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze dne

Karolína Jandová

Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své diplomové práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:

Fakulta / katedra:

Datum vypůjčení:

Podpis:

PODĚKOVÁNÍ

Touto cestou bych chtěla poděkovat PaedDr. Michaelovi Velenskému, Ph.D. za odborné vedení práce, za praktické rady, náměty a připomínky a za spolupráci a konzultaci při této bakalářské práci.

Abstrakt

Název práce: Komparace herně - výkonových ukazatelů mezi vytipovanými družstvy české a německé soutěže žen

Cíle práce: Porovnat ukazatele herního výkonu u vybraných basketbalových družstev nejvyšší německé a české soutěže žen v sezóně 2014/2015. Dílčím cílem práce je porovnání ukazatelů herního výkonu v jednotlivých utkáních play-off.

Metody: Hlavní metodou je přímé evidované pozorování za využití technických záznamů o utkání v basketbalu, které jsou vyhodnoceny do přehledných tabulek a k dispozici veřejnosti na webových stránkách. Archy jsme analyzovali a následně porovnali dosažené hodnoty ukazatelů.

Výsledek: Na základě naší práce jsme zjistili, že u sledovaných družstev se pravidelně i nepravidelně vyskytují odlišné hodnoty u jednotlivých herně - výkonových ukazatelů.

Klíčová slova: týmový herní výkon, ukazatele, střelecká úspěšnost, srovnávání, individuální činnosti jednotlivce

Abstract

Title: Performance indicators comparison of selected Czech and German women's team

Objectives: The aim of the thesis is to compare game performance indicators for the women's basketball teams in different European leagues. The minor goal of the thesis is to compare performance indicators in play-off games.

Methods: The main method is direct registered observation using the „basketball scoring sheets". We analyzed sheets and then we compared the achieved values

Results: Based on our study we found the values of the game performance indicators at the observed teams occur different regularly as well as irregularly.

Keywords: team game performance, indicators, shooting success, comparison, individual game activities

Obsah

1	Úvod.....	9
2	Teoretická východiska	11
2.1	Sekundární analýza	11
2.1.1	Historie a vývoj sekundární analýzy	11
2.1.2	Význam sekundární analýzy	11
2.2	Získávání údajů o výkonu družstva a hráče v utkání.....	12
2.2.1	Technický záznam.....	12
2.3	Charakteristika basketbalu.....	13
2.4	Herní činnosti jednotlivce.....	13
2.4.1	Charakteristika herní činnosti jednotlivce	13
2.4.2	Automatizace	14
2.4.3	Taktický záměr herní činnosti jednotlivce.....	14
2.5	Charakteristika herního výkonu	14
2.6	Týmový herní výkon.....	15
2.6.1	Charakteristické znaky týmového herního výkonu	15
2.6.2	Činnostní determinanty týmového herního výkonu	15
2.7	Činnostní koheze v týmovém výkonu	16
2.8	Činnostní participace	18
2.9	Kvantitativní charakteristiky individuálního a týmového herního výkonu	18
2.10	Charakteristika vybraných týmů	19
2.10.1	Historie klubu	19
2.10.2	Úspěchy a činnost družstva	19
2.10.3	Složení týmu	20
2.10.4	Části soutěže 1. německé Bundesligy	20

2.10.5	Historie klubu	22
2.10.6	Úspěchy družstva	22
2.10.7	Systém české ženské basketbalové ligy	22
3	Metodika práce.....	24
3.1	Cíl práce.....	24
3.2	Úkoly práce	24
3.2.1	Úkol č. 1	24
3.2.2	Úkol č. 2.....	24
3.2.3	Úkol č. 3.....	24
3.3	Hypotéza.....	24
4	Metodika práce.....	26
4.1	Popis zkoumaného souboru.....	26
4.2	Metoda získávání dat	27
4.2.1	Sběr dat	27
4.3	Způsob získávání dat	27
5	Výsledková část	30
6	Diskuze	45
6.1	Problematika zahraničních hráček	45
6.2	Doskoky týmu	47
6.3	Plusové fauly	47
6.4	Kvalita soupeřů	47
6.5	Utkání č. 7	47
7	Závěr	48
8	Literární zdroje:.....	50

1 Úvod

Toto téma jsem zvolila na základě vlastních zkušeností ze hry obou výše zmíněných soutěží. V případě německé soutěže se jednalo o druhou nejvyšší basketbalovou soutěž. Úroveň hry však velmi konkuruje soutěži nejvyšší, kde výkonnostní rozdíl mezi týmem z druhé nejvyšší ligy nacházejícím se na předních místech tabulky soutěže, a týmy z nejvyšší německé ligy nacházejícími se v dolní části tabulky, není tak markantní. V mnoha případech se tento rozdíl kompenzuje především finančním zabezpečením klubu, který výrazně diferencuje úroveň těchto dvou soutěží. 1. německá liga se hraje celonárodně v porovnání s 2. německou ligou, která je rozdělena do dvou skupin (na severní a jižní).

Týmy mají možnost se potkávat v předsezonním období, které se využívá k uskutečnění přípravných utkání. Často prvoligové týmy vyhledávají právě týmy výkonnostně horší, na které mohou aplikovat novou taktiku v podobě nových herních kombinací, nové sestavy týmu, atd.

S českou nejvyšší basketbalovou soutěží mám poněkud bohatší zkušenosti získané přímo z utkání v sezónách 2010-2014.

Z kvalitativního hlediska považuji tyto dvě soutěže za odlišné. Nejpodstatnější rozdíl vidím v pojetí technické přípravy. Basketbal v české republice pokládám za velmi koncipovaný, kdy se v tréninkových jednotkách nacvičují obranné a útočné systémy, které jsou často cílené na rozličné okolní podmínky (soupeř, závěr utkání, systémy vytvořené pro určité typy hráčů). U německých družstev jsem pozorovala častější výskyt herních systémů, které měly obecný charakter. Dále jsem vyzorovala, že v porovnání s hráčkami v českých týmech neabsolvují německá družstva takový počet tréninkových jednotek, což se výrazně odráží v technice provedení herních činností. Hráčky plní předem zadaný úkol, aniž by řešily vzniklé situace a reagovaly na ně. Mnoho útočných systémů je založených na časté kombinaci hod' a běž, kdy hráčky během útoku často mění své pozice. Úroveň technické vyspělosti herních činností jednotlivce je tudíž výrazně vyšší u českých hráček. Tuto skutečnost přisuzuji tedy právě počtu absolvovaných tréninkových jednotek především v mládežnickém věku, které jsou u německých hráček z pohledu kvantity nižší než u hráček týmů českých.

K těmto poznatkům jsem dospěla během předešlých sezón. Považuji je za velmi subjektivní. Přesto jsem se je snažila zobecnit a následně se pokusila vystihnout typické charakterové znaky českého a německého ženského basketbalu. Na základě těchto názorů bych chtěla zjistit, zdali se vyskytují rozdíly mezi výkony dvou evropských družstev z hlediska kvantitativního.

Cílem celé práce je stanovit možný rozdíl vyskytující se právě mezi soutěžemi nejvyšší německé a české ligy. Při použití sekundární analýzy dat, kdy dochází k opětovné analýze již získaných dat. Ve většině případů se neočekává výrazných rozdílů. Tuto hypotézu se v průběhu práce budeme snažit vyvrátit anebo potvrdit.

Předpoklad, že by statistické údaje z utkání týmů hrajících v různých evropských zemích mohly být rozdílné, může být podložen výrazným omezením působení zahraničních hráček v německé lize. Toto omezení se v české lize vyskytuje pouze v souvislosti s maximálním počtem mimoevropských hráček (USA, Kanada). Tato problematika však není hlavním tématem práce a z větší části v ní nemá závratný vliv, proto se o téma zahraničních hráček a jejich možného vlivu na herní výkon týmu budeme věnovat jedině v části diskuze.

Jako objekt práce budeme vybírat ukazatele herního výkonu z utkání závěrečné fáze sezóny, jež jsou považovány za nejvíce zajímavé, jelikož se jedná o tzv. vrchol sezóny, kdy družstva usilují o dosažení co nejlepšího výsledku. Zaměříme se tudíž na výsledky utkání play-off, které se skládají ze čtvrtfinále, semifinále a finále, popřípadě utkání o 3. místo. Systém utkání play-off je v obou basketbalových soutěžích identický – po posledním kole základní části se sečtou body ze všech utkání, na základě těchto bodů se určuje pořadí týmů 1. -12. místo. Prvních 8 družstev hraje play-off, spodní část tabulky (9. -12. místo) hraje play-out a již nemají šanci o lepší umístění, nežli je místo 9.

2 Teoretická východiska

2.1 Sekundární analýza

Pokud zpracováváme data, která vznikla pro jiný účel než náš vlastní výzkum, hovoříme o tzv. sekundární analýze, resp. analýze sekundárních dat. (Hendl, 2014)

2.1.1 Historie a vývoj sekundární analýzy

Termín sekundární analýza (dále jen SA) zavedli v roce 1950 Kendall a Lazarsfeld. Jiní autoři užívali termínů „re-analýza“ nebo „rozšířená analýza“ apod., dnes se však běžně setkáváme pouze s termínem SA.

V současné době se nám díky rychlému rozvoji výpočetní techniky a zlepšení statistického softwaru společně s vytvářením databank naskýtají nové možnosti využívání a zpracovávání dat. To přináší dobré předpoklady pro použití SA. Podle (Kalous, 1984) se setkáváme s jejich využitím i v psychologii práce a v příbuzných oblastech.

Velkého rozvoje dosáhla SA při využití výpočetní techniky ve společenských vědách. Další možnosti se jí otevírají v souvislosti s budováním rozsáhlých archivů sociálně-výzkumných dat, kde má každý výzkumník možnost získat primární data podle vlastního výběru.

2.1.2 Význam sekundární analýzy

Podle (Buriánka, 1988): je hlavním cílem SA vytěžit dosud nevyužité informace, které nám poslouží k získání nových dat. Volný výklad pojmu SA se dá považovat za jakékoliv zacházení s již opracovaným materiálem.

Často je v této souvislosti využíván princip obsahové analýzy a běžné komparativní postupy. Otázkou však zůstává, zdali se vždy jedná o hledání nového vědeckého poznání anebo zdali se jedná o pouhou selekci a redukci či souhrn.

Dále podle (Buriánka, 1988) snad netřeba připomínat, že volba této techniky musí být řádně zdůvodněna v úvodním projektu výzkumu a že musí být výrazně podepřena hypotézami, jež mají být ověřovány.

2.2 Získávání údajů o výkonu družstva a hráče v utkání

Dle Dobrého a Velenského (1987) je možné hodnocení výkonu družstva a hráče v utkání na základě údajů získaných:

- a) Pomocí přímého pozorování a posuzování v utkání
- b) Ze zápisu o utkání
- c) Z technického záznamu o utkání
- d) Ze stenogramu utkání
- e) Z videozáznamu

Každá z těchto procedur a technik poskytuje různé množství údajů kvantitativních a kvalitativních. Jejich použití vyžaduje osvojení příslušných vědomostí a dovedností, společně s dodržováním stanovených pravidel.

2.2.1 Technický záznam

Technický záznam se provádí do speciálních formulářů, v nichž pozorované a zaznamenávané jevy jsou empiricky definovány.

Technický záznam v porovnání s pouhým zápisem o utkání nám poskytuje bližší informace o průběhu utkání, neboť v zápisu o utkání jsou k dispozici pouze údaje o vývoji skóre v jednotlivých minutách, dále počet vstřelených bodů a hráč, jenž skóroval. Dalším dostupným údajem, který je po podrobnějším zkoumání možno vyčíst z tohoto zápisu je úspěšnost trestných hodů. Jedním z nejdůležitějších údajů je obzvláště počet osobních chyb jak hráče, tak celého družstva.

V hodnocení výkonu družstva pomocí technického záznamu se zaměřujeme především na jednotlivé herní výkony jednotlivce, které se následně sčítají a poskytují nám informaci o celkovém výkonu celého družstva. Nejzákladnějším ukazatelem herního výkonu je v basketbalovém utkání poměr mezi dosaženými a obdrženy body. Tyto dva faktory jasně vymezují průběžný a závěrečný stav utkání. Tento poměr je smysluplný pouze při výsledném součtu bodů všech skórujících hráčů. U jednotlivých hráčů jsme schopni určit pouze počet dosažených bodů, avšak nikoliv počet bodů, jež jednotlivý hráč obdržel například při chybném bránění vlastního koše. Ukazatel tohoto charakteru je samozřejmě téměř nemožné zhodnotit, neboť v některých situacích chybují více hráčů najednou.

V případě, že by se přisuzovaly body všem těmto bránícím hráčům, součet těchto bodů by byl velmi zavádějící a současně by pro hodnotitele herního výkonu družstva nenabýval příliš velkého významu. V opačném případě, když by se chyba připisovala pouze jednomu bránícímu hráči, jednalo by se u daného hodnotitele o úsudek nadměru subjektivního rázu.

Pro zjišťování kvantitativní stránky herního výkonu předpokládáme, že její ukazatele mají vztah k dosaženému výsledku v utkání a v integrovaném systému vstupují jako faktory struktury hodnoceného výkonu (Kaplan, 1986). Aby však mohli splnit kritérium pro hodnocení HV je potřeba získat data z většího počtu utkání.

2.3 Charakteristika basketbalu

Podle Velenského (1974) se v basketbalu vyskytují úseky utkání, kdy jedno družstvo má kontrolu nad míčem, tj. je v útoku, a druhé nemá kontrolu nad míčem, tj. je v obraně, a úsek boje o míč, kdy se obě družstva snaží kontrolu nad míčem získat.

Ke změně vztahu družstev k míči dochází vždy po ztrátách míče, a to se zastavením nebo bez zastavení času. Plynulost přechodů z jednoho úseku do druhého je nezbytnou podmínkou vysoké výkonnostní úrovně.

Obsah košíkové tvoří herní činnosti jednotlivce, herní kombinace a systémy hry družstva.

2.4 Herní činnosti jednotlivce

2.4.1 Charakteristika herní činnosti jednotlivce

Jedná se o dovednostní typ pohybové činnosti konané v otevřeném prostředí. Velký vliv na dovednostní projev jednotlivce i družstva má proměnlivé vnější prostředí, které vytváří neustále měnící se podmínky, v nichž se hráč účastní rozmanitých procesů. Mezi tyto procesy řadíme proces poznávací, při němž je kladen velký nárok na hráče, aby v relativně krátkém časovém úseku byl schopen vypořádat nejčastější stereotypy svého soupeře. Na základě tohoto pozorování vykonává hráč velikou škálu rozhodovacích procesů. V tomto případě je nejvíce žádoucí stav, kdy hráč nepřemýšlí nad procesem a výsledkem svého konání, nýbrž jedná především automaticky (Dobrá a Velenský, 1987).

2.4.2 Automatizace

Fáze automatizace je třetí fází motorického učení a u hráčů první ligy je nanejvýš žádoucí. Míra vědomé kontroly je zde hlavním kritériem určující stupeň automatizace. Čím vyšší je stupeň automatizace, tím je zapotřebí menší kontroly techniky a vzniká větší možnost pro realizaci tvůrčích myšlenkových činností. U zkušenějších a vyspělejších sportovců předpokládáme lepší flexibilitu nervových procesů, které pravděpodobně velmi úzce souvisejí s integrační a koordinační funkcí nejvyšších úrovní nervové soustavy.

Basketbalové utkání klade také vysoké nároky na pozornost jednotlivých hráčů, neboť časové omezení pro hod na koš umožňuje velké množství herních situací, při nichž jsou útočící a bránící hráči nuceni udržet pozornost po celou dobu trvání tohoto časového limitu (4x 10minut). Dalším důležitým faktorem je schopnost anticipace (pohybová nebo situační). (Dovalil, 2012)

2.4.3 Taktický záměr herní činnosti jednotlivce

Dobrá a Velenský (1979) dále uvádějí, že každá herní činnost jednotlivce má svůj herní účel a taktický záměr. Nejde o pouhý běh, nýbrž o uvolňování bez míče, nejde o pouhý hod míčem, ale o přihrávku nebo střelbu, nejde jenom o driblink ve smyslu odražení míče od země, ale o uvolňování s míčem. Podle tohoto taktického záměru rozlišujeme herní činnosti jednotlivce na:

- útočné: uvolňování bez míče, uvolňování s míčem, přihrávání, střelba, doskakování, clonění
- obranné: krytí útočníka bez míče, krytí útočníka s míčem, krytí prostoru proti početní převaze útočníků, krytí útočníka po střelbě a stahování míče.

2.5 Charakteristika herního výkonu

Podle Dobrého (1986) se herní výkon (dále jen HV) basketbalisty navenek jeví jako souvislá série herních činností jednotlivce, jimiž hráči řeší různé herní úkoly. HV jednotlivce je realizací dovednostního a zdatnostního potenciálu, který představuje určitý vnitřní stav připravenosti k dovednostnímu výkonu a současně charakterizuje zásobu všech dovedností jednotlivce. Zdatnostní potenciál je tvořen morfologickými, biochemickými a fyziologickými faktory.

Dovednostní složku považujeme za primární. Vysokou úroveň herního výkonu můžeme očekávat v případě vysoké úrovně dovednostního i zdatnostního potenciálu. (Dobry, 1986)

V současnosti (v souladu s Táborský et. al., 2007) definujeme HV jako realizovanou činnost hráče (případně realizovanou součinnost skupiny hráčů) v ději utkání, poměřovanou stupněm splnění herních úkolů. Podle potřeby rozlišujeme „herní výkon jednotlivce“ (individuální) a „herní výkon družstva“ (týmový). HV družstva je strukturovaný celek individuálních herních výkonů, který je podmíněn nejen kvantitou a kvalitou individuálních HV, ale rovněž i jejich vzájemnými vztahy.

Dobry a Velenský (1987) chápou sportovní výkon basketbalisty jakou vývojový stupeň způsobilosti participovat na hře družstva. Je podmíněn komplexní dispoziční strukturou, která se navenek projevuje jako souhrn osvojených herních činností integrovaných do hry celého družstva.

2.6 Týmový herní výkon

2.6.1 Charakteristické znaky týmového herního výkonu

Velenský (1994) poznamenává, že charakteristické znaky týmového herního výkonu družstev jsou patrné nejen při zprostředkovaném sledování utkání, ale může si jich všimnout i vnímavý pozorovatel v přímém sledování. Spolu s rozбором individuálního herního výkonu tyto znaky přibližují a vysvětlují velké množství neúspěšných pokusů o zakončení útočných akcí, resp. velké množství útoků, v nichž družstva ztrácejí míč. Podstatné rysy těchto příznaků se objevují s jistou dávkou pravidelnosti u všech družstev a jsou výrazné natolik, že je nelze přehlédnout.

2.6.2 Činnostní determinanty týmového herního výkonu

Týmový herní výkon je založen na individuálních výkonech, proto je velmi složité proniknout mezi skryté jevy, které silně působí a výrazným způsobem se podílejí na týmovém herním výkonu. Tyto jevy se projevují pouze v konkrétních herních činnostech, proto se nazývají právě činnostní determinanty HV. Mezi tyto determinanty patří činnostní koheze a činnostní participace hráčů na týmovém výkonu. Právě na základě těchto dvou determinant jsme schopni charakterizovat činnosti více subjektů zároveň. Jejich aktivita však nelze být chápána jako pouze suma individuálních výkonů.

Díky nim jsme schopni pochopit smysl hry družstva jako kolektivního sportu. Společně je důležité pohlížet nejen na výkony vynikajících jednotlivců, ale i na nenápadné spoluhráče, které však svým působením na hřišti výrazně podporují společný cíl – vítězství.

Činnostní participace a činnostní koheze zabraňují přehnanému pohledu na týmový výkon jak individualistického, tak kolektivistického. Jejich hlavním záměrem je zdůraznění rovnováhy mezi těmito dvěma extrémy.

2.7 Činnostní koheze v týmovém výkonu

Činnostní koheze zahrnuje soudržnost, spolupráci, souhru hráčů a soulad vztahů mezi hráči v průběhu utkání. Vnější výrazem herní koheze je herní systém družstva realizovaný herními kombinacemi a herními činnostmi jednotlivce.

Sociální a činnostní koheze úzce souvisí s interpersonálními vztahy mezi hráči a trenérem a mezi hráči vzájemně. Jedná se zde hlavně o týmovou dynamiku, která má tendenci se měnit v průběhu sezóny nebo dokonce i během samotného utkání. Důležité je si předem určit dosažitelné cíle, které se vzájemně nevyklučují s jednotlivými cíli hráčů a trenéra. Na základě těchto cílů je družstvo schopno vytvořit vlastní herní systém, který bude fungovat a do kterého bude každý jednotlivý hráč schopen přispět svým individuálním herním zájmem. Současně je nutné v herním systému každému jednotlivci přesně vytyčit jeho herní roli. Herní role se vymezuje na základě dvou věcí, mezi kterými by se měl udělat kompromis – jedná se o to, co očekává hráč sám od sebe a zároveň tím, co od něj očekává jeho trenér. Jedná se tudíž o vytvoření herního systému, který se zakládá na souladu individuálních herních hráčských zájmů jednotlivých hráčů, ze kterých vyplývá především výkonová úroveň a hodnotová orientace daného družstva. V případě dodržování těchto zásad se dá očekávat pozitivní vývoj družstva v delším časovém úseku, jakožto i v průběhu samotného utkání. Dobrý a Semiginovský (1988)

Při rozpadu týmového výkonu, dochází k takzvanému chaosu. Příčinou rozpadu může být mnoho rozličných faktorů působících na hráče. Jedná se deformační faktory, které negativně ovlivňují činnostní kohezi týmu.

Doposud není přesně vymezená hranice mezi kohezí a chaosem, avšak dokážeme určit zjevné příznaky nastávajícího chaosu. Mezi příznaky upozorňující na vznikající chaos patří

především neochota hráče spolupracovat, malá nebo žádná snaha realizovat trenérem zadané úkoly, postupné vzdalování se společným záměrům, pokles participace, úroveň izolovaného řešení herních situací nebo naopak alibistické čekání na druhého.

Mezi další příznaky blížícího se chaosu patří přehnaná touha po míči, přičemž postupně mizí spolupráce hráčů bez míče, při vzniklé chybě se hledá dotyčná chybná osoba tzv. „obětní beránek“, dále klesá schopnost hráčů přijímat nové aktuální informace, hráč začíná být nerozhodný, začíná se přerušovat kontinuita útočných akcí. V obraně se hráči zaměřují pouze na hráče s míčem, společně klesá i individuální odpovědnost za obranné úkoly. V některých případech nastává přehnaná a zbytečná výpomoc v obraně, která vyplývá z nedostatečné důvěry ve své spoluhráče, absentuje komunikace mezi hráči, která je důležitá a neustále nutná hlavně v obranné fázi.

Tyto příznaky musí být schopný trenér včas rozpoznat a příslušně na ně reagovat. Je potřeba přesvědčit hráče k návratu k herním kombinacím, které jsou základem útočného systému, dále k obnovení kontinuity útočných akcí a především důsledně realizovat úkoly v obraně se zaměřením na kolektivní realizaci při plnění svých rolí.

Naprosté stadium rozpadu nastává bezprostředně po stadiu chaosu, kdy se družstvo dopouští více chyb za sebou, a když se nedaří naprostou dekoncentrací hráčů na utkání, kterou současně udává i herní disciplína. Jakákoliv herní koheze již není v herním projevu pozorovatelná a vyskytuje se zejména individuální, uspěchané a nepřipravené řešení herních situací, jež vedou ke stále vzrůstajícímu počtu ztracených míčů.

Rozvoji koheze nemusí bránit pouze činnosti jednotlivých hráčů, avšak chování samotného trenéra v podobě nevhodné volby herního systému, přísných požadavků na realizaci herních kombinací a také omezování autonomního rozhodování hráčů. Těmito stadii může procházet družstvo častěji během utkání a hlavně zcela nepravidelně, proto je důležité, aby probíhala v co nejkratším časovém úseku.

Družstvo se musí potýkat s mnoha deformačními faktory, které v různé kombinaci mohou zapříčinit velké potíže. Mezi tyto hlavní faktory patří např. vliv publika, rozhodnutí rozhodčího, tlak soupeře nebo faktory spíše vnitřního charakteru, mezi které řadíme únavu spojenou s nepříjemným vnitřním stavem, špatný zdravotní stav nebo strach ze zranění.

Těchto faktorů je nespočetně mnoho a je důležité zdůraznit, že na každého jednotlivce působí zcela jinak a každý je schopen se s nimi různě vypořádat. K návratu do stavu činnostní koheze je potřeba dobrá psychologická příprava, která slouží jako prevence a zvyšuje odolnost právě před těmito deformačními faktory.

2.8 Činnostní participace

Činnostní participace je míra účasti jednotlivých hráčů na týmovém výkonu. Je obecně platným jevem na jakékoli výkonnostní úrovni. Funguje u začátečníků i vrcholových sportovců, nabývá nových podob a vyvíjí se. Proto se zdůrazňuje, že vývoj hráče je vývojem jeho participace na týmovém výkonu (Dobry a Semiginovský, 1988)

Obě tyto činnosti jsou spíše kvalitativního charakteru a velmi těžko se dají statisticky vyhodnocovat. Proto se v další části výzkumu budeme zaměřovat na ukazatele herního výkon, který mají kvantitativní charakter.

2.9 Kvantitativní charakteristiky individuálního a týmového herního výkonu

Ve snaze získat významné informace o průběhu v utkání se začaly vytvářet různě složité pozorovací a záznamové techniky, poskytující větší či menší počet číselných charakteristik o individuálním a týmovém herním výkonu.

Tyto tzv. „statistiky“ mají největší tradici mezi sportovními hrami zrovna v oblasti basketbalu. Jejich použití a zájem o ně v posledních letech výrazně vzrostl a to i v dalších sportovních odvětvích. Je potřeba konstatovat, že se s těmito pozorovacími a záznamovými technikami nezachází patřičně a tudíž dochází k mnoha zavádějícím představám o herním výkonu jak jednotlivce, tak i celého družstva. Tyto záznamy nám mají především přiblížit průběh utkání, ale rozhodně nevystihují všechny jeho části.

V každém utkání je možné pozorovat a zapisovat nepřeborné množství různých izolovaných jevů, mezi které řadíme např. bodové ohodnocení zakončených útočných akcí nebo naopak zabránění úspěšnému zakončení útočné akce v podobě zisku míče nebo pravidly povolenému zamezení střely na koš. Velmi častým ukazatelem bývá frekvence a úspěšnost činností jednotlivce, jež bývá sesumarizován do společné podoby frekvence a úspěšnosti činností družstva. (Dobry a Semiginovský, 1988)

Velenský (2009) uvádí, že většina charakteristik herního výkonu vzniká a je realizováno prostřednictvím kvantitativního vyjádření. Předem vytipované činnosti jsou na základě pozorování a písemné evidence zaznamenávány. Následně dochází k matematicko – statistickému zpracování, případně ke grafickému ztvárnění a k posouzení výsledků a k vyslovení závěrů.

2.10 Charakteristika vybraných týmů

TSV 1880 Wasserburg Basketball

2.10.1 Historie klubu

TSV Wasserburg (dále jen TSV) je sportovní klub, který se zaměřuje na širokou škálu sportovních odvětví. Založení tohoto klubu nese dlouholetou tradici, která sahá až do roku 1880. Jedná se o rok vzniku klubu. V německých zemích se u mnoha sportovních klubů právě tento rok založení udává i v názvu daného klubu.

2.10.2 Úspěchy a činnost družstva

Roku 1955 se datuje založení basketbalové sekce v rámci sportovního spolku, přičemž letos slavil již 50. výročí vzniku. Roku 2001 postoupivší tým do první ligy se již po dvou letech stal vicemistrem ligy a již následujícího roku započal vítěznou éru počínajíc sezónou 2004/05 a trvajíc až do sezóny 2008/09. Následující 3 tři roky TSV neobhájil prvenství ligy. Zpět si svoji suverenitu vydobyl roku 2011 s roční pauzou a od sezóny 2013 se dá toto družstvo považovat za téměř neporazitelné a za naprostého suveréna ligy. V sezóně 2014/15 se tudíž (stejně jako ZVVZ USK Praha ve své zemi) stává obhájcem titulu nejvyšší německé basketbalové ligy a zároveň vítězem německého poháru.

Národní soutěž však není jediná, kterou TSV Wasseburg každoročně absolvuje. V letech 2004 – 2008 se účastní FIBA EuroCupu, v letech 2010-2012 hraje odlišnou evropskou soutěž s názvem CEWL (Central European League), avšak od následující sezóny je klub opět mezi týmy hrajícími FIBA EuroCup.

V porovnání s českým mistrem absolvovaly hráčky TSV všechna utkání první dlouhodobé části soutěže, kdy na jejím konci měli na kontě 22 odehraných utkání, což je přesně dvojnásobek odehraných utkání týmu USK.

2.10.3 Složení týmu

Podivuhodné složení má však tento německý tým. Na soupisce má zapsáno dohromady 13 hráček, z nichž méně než polovina (6) je německé národnosti. Tento fakt velmi odporuje pravidlu o zahraničních hráčkách, kdy během utkání smí být na hřišti pouze 2 cizinky zároveň. Při podrobném zkoumání soupisky týmu předpokládám, že některé zahraniční hráčky jsou v kádru z důvodu odehrání nadnárodních soutěží, ve kterých žádná taková opatření nejsou. Hráčky z jiné země než německé jsou následující národnosti: 2 Američanky, Finka, Italka, Španělka, Slovenka a Slovinka. Tento počet však absolutně nesouhlasí se soupiskou hráček, kterou uvádí oficiální webové stránky DBBL. Ty uvádějí počet 22 hráček, z nichž 13 je německé národnosti. Na základě vlastní zkušenosti vím, že některé hráčky působily v předchozích sezónách i v české lize, dokonce přímo v týmu ZVVZ USK Praha.

2.10.4 Části soutěže 1. německé Bundesligy

Hlavní část – základní část se hraje podle slosovaného herního plánu.

1. kolo play-off

Dvojutkáni play-off kola se hrají podle systém „Best-of-three“, což znamená, že nejvyšší možný počet utkání jsou 3. Družstvo, které první dosáhne dvou vítězství, postupuje do dalšího kola play-off. Poražené družstvo končí své působení v sezóně. Skončivší týmy po prvním kole play-off, které se umístili v tabulce po hlavní části na 5. – 8. místě, si započítávají právě ta umístění, jež měla po skončení hlavní části.

1. místo x 8. místo (A), 2. místo x 7. místo (B), 3. místo – 6. místo (C), 4. místo x 5. místo (D)

2. kolo play-off

2. kolo play-off hrají vítězné týmy kola prvního podle následujícího schématu: A – D (I), B – C (II)

Poražené týmy tohoto kola play-off ještě nekončí sezóny, ale hrají mezi sebou o umístění (3. – 4. místo).

Finálové kolo

Dvojutkáni finálového kola se hrají systémem „Best-of-Five“ (na 3. vítězná utkání). Ve všech kolech play-off a v utkáních o první a třetí místo, získává výhodu lépe umístěný tým

předchozích kol, na jehož půdě se začíná hrát série utkání a v případě rozhodující třetí (ve finále páté) kolo.

V tomto kole se spolu utkají vítězové 2. kola play-off podle následovného schématu: I – II. Družstvo, které první dosáhne 3 vítězných utkání, získává první místo ligy, a tudíž se stává mistrem Německa., poražený tým se stává vicemistrem. Mistr Německa obdrží putovní pohár a hráčky vítězného družstva obdrží zlaté medaile. Hráčky družstva prohraného, končí na místě druhém a obdrží medaile stříbrné hodnoty.

Utkání o umístění (3. a 4. místo)

O umístění v tabulce o 3. a 4. místo spolu bojují prohraná družstva 2. kola play-off podle schématu II – I. V tomto případě se hrají pouze dvě utkání, jedno na domácí půdě a jedno na půdě soupeře. Rozhodujícím kritériem je součet bodů družstev po řádné hrací době obou utkání, tzn., že první utkání může po skončení řádné hrací doby skončit nerozhodně, avšak druhé utkání musí v případě nerozhodného stavu, pokračovat tolika prodlouženími, dokud nebude rozhodnuto o vítězi. Vítěz této série se umísťuje na třetím místě tabulky a hráčky toho týmu obdrží medaile hodnoty bronzové.

ZVVZ USK Praha

2.10.5 Historie klubu

ZVVZ USK Praha (dále jen USK) je dlouholetým lídrem české ženské basketbalové ligy. Sloužení družstva charakterizuje nejkvalitnější kádr ligy. Díky výbornému finančnímu zajištění, kdy rozpočet klubu dosahuje až desetinásobku ostatních klubů ligy. Tento fakt, umožňuje klubu nakoupit nejlepší české a jedny z nejkvalitnější zahraničních hráček. Po mnoho sezón byl velkým soupeřem USK tým Frisco Sika Brno (dříve Gambrinus Brno), v tuto chvíli však není na území České republiky konkurenceschopné družstvo. Na základě této skutečnosti nastalo v sezóně 2014/2015 opatření, kdy USK odehrálo pouze polovinu utkání ze základní části a to pouze jako hostující tým.

2.10.6 Úspěchy družstva

Mezi své dosavadní úspěchy tohoto týmu patří 16x 1. místo společně s 15x 2. místem nejvyšší české basketbalové ligy. Do historie českého basketbalu se zapsal tehdy v roce 1976 jakožto vítěz evropské poháru Ronchetti.

2.10.7 Systém české ženské basketbalové ligy

Část – základní, dlouhodobá

Tento úsek soutěže hraje 12 družstev, systémem dvoukolovým, kdy každé družstvo hraje s každým. Výjimkou je právě výše zmíněný klub USK, který odehraje základní část pouze jednokolově, všechna utkání se budou konat na hřištích soupeře.

1. kolo play-off - čtvrtfinále

Čtvrtfinále play-off se hraje na tři vítězná utkání systémem 1-1-1-1-1. První utkání se koná na hřišti družstva, které se umístilo lépe po skončení 1. části soutěže, další utkání se hrají střídavě. Vítězové postupují do semifinále. Nasazení do vzájemných utkání probíhá dle umístění po skončení základní části systémem následujícím: 1. – 8., 2. – 7., 3. – 6., 4. – 5.

2. kolo play-off – semifinále

Semifinále play-off se hraje velmi obdobně jako čtvrtfinále. Nejlépe umístivší tým hraje s týmem, který se umístil nejhůře, a zbylé 2 týmy hrají proti sobě. Opět se hraje na 3 vítězná utkání systémem 1-1-1-1-1, přičemž se začíná na půdě lépe umístěné družstva.

Utkání o 1. a 3. místo v ŽBL

O 1. místo hrají mezi sebou vítězové semifinále, o místo 3. hrají poražení semifinalisté. Utkání o 1. místo se hraje na 3 vítězná utkání systémem 1-1-1-1-1, kdy první utkání se zahajuje na hřišti lépe umístěného týmu po 2. části. Vítězné družstvo tohoto duelu získává titul „Mistr ČR“. Utkání o 3. místo se hraje sice na 3 vítězná utkání, avšak systémem 2-2-1. První 2 utkání probíhají na půdě lépe umístěného týmu, následují 2 utkání na půdě soupeře, a pokud stále není stav rozhodnut, poslední rozhodující utkání probíhá opět na hřišti lépe umístěného družstva v předchozím kole.

Play-out (o 9. – 12. místo)

Družstva, která se po skončení 1. části soutěže umístila na příčkách 9. -12., hrají utkání probíhající dvoukolově. Body se jim připočítávají k dosavadním bodům z fáze dlouhodobé části. Družstva, která se umístila na 11. – 12. příčce pokračují ještě v soutěži, přičemž misí sehrát baráž s prvními dvěma družstvy z I. ligy žen.

3 Metodika práce

3.1 Cíl práce

Hlavním cílem práce by mělo být najít možné rozdíly ve statistickém zpracování herních výkonů u družstev hrajících v různých evropských zemích (1. DBBL – 1. Damen – Basketball – Bundesliga a české ŽBL – Ženské basketbalové ligy). V obou případech se jedná o nejvyšší národní soutěž. V práci se zaměříme na družstva, která se v sezóně 2014/2015 umístila na prvním místě tabulky.

Na základě vytvoření sekundární analýzy z dat dostupných na webových stránkách příslušné basketbalové federace chceme dojít k závěru, zdali se vyskytují kvantitativní rozdíly ve výsledcích družstev hrajících v rozdílných evropských zemích. Pokusíme se charakterizovat rozsah rozdílu daného herního ukazatele.

3.2 Úkoly práce

3.2.1 Úkol č. 1

Přesné vymezení dané problematiky. Pomocí odborné literatury a dostupných zdrojů získání informací souvisejících s vybraným tématem.

3.2.2 Úkol č. 2

Sběr statistických dat ze 14 vybraných utkání. Jedná se o adekvátní utkání ze závěrečné části sezóny (play-off utkání).

3.2.3 Úkol č. 3

Analyzovat, porovnat a popsat zjištěné statistické výsledky.

3.3 Hypotéza

V analýze porovnááme herně výkonové ukazatele mezi dvěma družstvy stejné výkonnostní úrovně v různých evropských zemích (Německo a České republiky). Obě družstva zastupují suverénní pozici ve své nejvyšší národní soutěži. Budeme porovnávat data kvantitativního charakteru. Jedná se o ukazatele herního výkonu (úspěšnost střelby, počet doskočených míčů, počet dosažených bodů, aj.). Předpokládáme, že tato družstva

dosahují stejných výsledků. Z toho usuzujeme, že se mezi týmy nebude vyskytovat výraznějších rozdílů u jednotlivých herně výkonových ukazatelů.

Podle Chrásky (2007) však víme, že žádný empirický důkaz nemůže hypotézu nikdy jednoznačně a definitivně dokázat. Je možné říci, že empirický výzkum v podstatě hypotézu nedokazuje, ale pouze zdůvodňuje její přijatelnost. Je-li hypotéza na základě důkladného empirického ověření přijata, je možné ji zobecnit a doporučit k praktickému použití.

4 Metodika práce

4.1 Popis zkoumaného souboru

Zkoumaným souborem pro tuto bakalářskou práci jsou utkání play-off nejvyšší české a německé basketbalové ligy v sezóně 2014/2015. Pro pozorování jsme zvolili systematický výběr jak družstev, tak typ a počet sledovaných utkání. Jedná se tedy o 7 utkání, které jsme vybrali s předpokladem největší atraktivity pro statistické vyhodnocování. Takto usuzujeme, jelikož se jedná o utkání, v nichž vítězství zvyšuje vítěznému družstvu šance na získání titulu mistra republiky.

V české soutěži tvoří celkový počet play-off utkání 9, avšak v německé lize je tento počet snížen na pouhých 7. Tudíž jsme byli nuceni počet 9 utkání zredukovat o 2. Abychom docílila co nejvyšší objektivitu pro porovnávání, zvolili jsme vždy 1. a 3. utkání čtvrtfinále a semifinále, u rozhodujícího finále jsme zachovali všechna 3 utkání.

Tabulka č. 1: Seznam použitých utkání: USK

1. kolo play-off-čtvrtfinále	
ZVVZ USK Praha x VŠ Praha – 1. utkání	94:46
VŠ Praha x ZVVZ USK Praha – 3. utkání	42:89
2. kolo play-off-semifinále	
ZVVZ USK Praha x KARA Trutnov - 1. utkání	92:53
KARA Trutnov x ZVVZ USK Praha – 3. utkání	62:92
Finále	
ZVVZ USK Praha x Sokol Hradec Králové – 1. utkání	94:52
Sokol Hradec Králové x ZVVZ USK Praha – 2. utkání	40:87
ZVVZ USK Praha x Sokol Hradec Králové – 3. utkání	90:44

Tabulka č. 2: Seznam použitých utkání: TSV

1. kolo play-off-čtvrtfinále	
TSV 1880 Wasserburg x BC Pharmaserv Marburg – 1. utkání	65:46
BC Pharmaserv Marburg x TSV 1880 Wasserburg - 2. utkání	46:75
2. kolo play-off-semifinále	
TSV 1880 Wasserburg x AVIDES Hurricanes – 1. utkání	100:71
AVIDES Hurricanes x TSV 1880 Wasserburg – 2. utkání	62:78
Finále	
TSV 1880 Wasserburg x TV Saarlouis Royals -1. utkání	86:58
TV Saarlouis Royals x TSV 1880 Wasserburg – 2. utkání	72:80
TSV 1880 Wasserburg x TV Saarlouis Royals – 3. utkání	98:87

4.2 Metoda získávání dat

V práci byla použita metoda přímého evidovaného pozorování. Pro získání dat jsme zvolili utkání ze sezóny 2014/2015, která byla shromažďována z oficiálních stránek české a německé basketbalové federace. Tato data jsou k dispozici na příslušných internetových stránkách (<http://www.cbf.cz>; <http://planet-cards.dbbl.de/de>) v podobě technického záznamu o utkání bezprostředně po jeho odehrání.

Zaměříme se především na údaje získané pomocí technického záznamu o utkání. Tato metoda je v dnešní době nezbytnou součástí každého extraligového utkání. Týmy hrající ženskou basketbalovou ligu a první ligu žen jsou dokonce povinni provádět tento technický záznam, který je pomocí internetové sítě okamžitě odeslán na určené webové stránky. Možnost shlédnout utkání pouze pomocí online technického zápisu využívá v dnešní době velká část basketbalových příznivců. V případě pečlivého zacházení se zapisovanými údaji poskytuje tento online technický zápis velmi přesné informace o průběhu utkání. Je třeba podotknout, že technické záznamy mají různé formy a liší se například typem statistických údajů, jež se do něj zaznamenávají.

4.2.1 Sběr dat

Zprvu byly shromažďovány veškeré herní ukazatele, které se však co do počtu i způsobu zaznamenávání v obou soutěžích liší. Proto jsme zúžili počet herních ukazatelů na ty, které jsou v obou soutěžích identicky zaznamenány.

4.3 Způsob získávání dat

Data z technického záznamu o utkání byla přepsána do vyhodnocovací tabulky, kterou jsme vytvořili v Excelu. Všechna data byla vyhodnocována za účelem zjištění výkonu družstva jako celku, nikoliv individuálního výkonu jednotlivých hráčů.

Pro porovnávání jsme použili níže uvedené herně výkonové ukazatele, které jsme z původních 13 zúžili na 10. Tato data byla zapsána do tabulky a vyhodnocena pomocí grafů. Vyhodnocování jsme porovnávali v jednotlivých utkáních, přičemž úspěšnost střelby jsme hodnotili společně pro trestné hody, dvou- i třibodové střely, dále se zaměříme na doskoky, které jsme rozdělili na útočné a obranné. Následně se zaměříme na počet

ztracených a získaných míčů. Další hodnota grafu bude představovat počet faulů družstva za utkání. Posledním zkoumaným ukazatelem bude počet nastřílených bodů družstva za jednotlivá utkání.

Pro větší přehlednost a objektivitu vyhodnocených herních ukazatelů doplníme práci o grafy a tabulky, do kterých je přepsán technický záznam o utkání. Díky nim máme větší přehled nejenom o úspěšnosti střelby, ale i o počtu úspěšných a neúspěšných pokusů. Dále můžeme pozorovat počet asistencí a blokovanych střel, které v průběhu utkání zaznamená pouze důsledný pozorovatel nebo odborník. (i tyto ukazatele mohou přinášet trenérovi důležité informace, především o aktivitě jednotlivých hráčů.) Zajímavým ukazatelem je rozdělení herního času stráveného na hřišti mezi hráčkami družstva.

Vyhodnocený graf jsme doplnili o tabulku, která poskytuje všechny HVU z utkání obou družstev současně. Díky této tabulce jsme schopni přehledně sledovat kvantitativní znaky HVU každého týmu a následně je jednodušeji porovnávat.

Získaná data jsme vyhodnocovali jednoduchými statistickými metodami, součtem, násobením a dělením, přičemž jsme také využili aritmetického průměru. U některých získaných dat jsme aplikovali jejich procentuální vyjádření. Každé utkání jsme vyhodnocovali a posléze porovnávali zvlášť.

Výčet a popis sledovaných herně výkonových ukazatelů (dále jen HVU)

1) *Útočný doskok* (DÚ) – nastává po neúspěšné střele. Nerozlišuje se, zda míč byl získaný ve výskoku nebo bez výskoku. Míč musí být zpracován tak, že hráč může buď vystřelit, driblovat nebo přihrát. Radíme mezi něj tyto vzniklé situace: získání míče po neúspěšné střele, „dopíchnutí“ míče do koše, získání míče odraženého od ostatních doskakujících hráčů, získání míče po blokované střele.

2) *Obranný doskok* (DO) - získání míče po střele soupeře.

Dalším herním ukazatelem, který však můžeme sledovat pouze na v technických záznamech z prostředí německého basketbalu, jsou *doskoky družstva*. Ty družstvo získává například při neúspěšné nebo blokované střele, která se odrazí do zámezí nebo pokud hráč

střílející trestný hod netrefí obroučku a míč spadne do zámezí. Další situaci připisující doskok týmu, je po neúspěšné střele, která se dotkla zařízení.

3) *Asistence (A)*- přihrávka bezprostředně před úspěšnou strelou na koš

4) *Zisk (M⁺)* – počítá se bránícímu hráči, který je přímo odpovědný za ztrátu míče svého protihráče. Jedná se tudíž o zásahy, při kterých získává bránící družstvo míč plně pod kontrolu. Nejčastěji sem řadíme zachycení přihrávky nebo její vychýlení do rukou spoluhráče, odebrání nebo vyrazení míče z driblinku do rukou svého soupeře. Další situace nastávají, když bránící hráč vezme nebo vyrazí míč z držení svého protihráče nebo docílí společného držení míče po dobu 3 vteřin. Zisk se započítává pouze v případě, že má míč následně bránící družstvo.

Pro upřesnění zmíníme i situace, při nichž se *nejedná* o zisk míče pro bránící hráče. Jedná se o porušení pravidla o krocích, přerušovaný driblink a útočný faul družstva.

5) *Ztráta (M⁻)* – přestupky a zásahy, které mají za následek ztrátu míče. Nejčastěji to bývá porušení pravidla o krocích, chybná přihrávky, porušení pravidla tří vteřin.

6) *Blok (Bl)* – jedná se o dovolené zabránění úspěšnému hodu na koš. Bránící hráč atakuje pouze míč vypuštěný ze soupeřových rukou.

7) *Osobní chyba hráče (F-)* - o přisouzení chyby hráče rozhoduje rozhodčí.

8) *Hod na koš* (v popisu často uváděno jako „střelba“) – když hráč drží v ruce (v rukou) a pak jej hodí do vzduchu směrem k soupeřovu koši.

TH – příležitost daná hráči k dosažení 1 bodu nerušeným hodem na koš z místa za čarou trestného hodu a uvnitř půlkruhu.

2b. – koš, který je vhozen z dvoubodového území.

3b. – koš, který je vhozen z třibodového území.

Třibodové území – je ohraničeno třibodovou čarou, která není součástí třibodového území.

Při komparaci se budeme zaměřovat na herně výkonové ukazatele dvou vybraných týmů, které budeme porovnávat mezi sebou.

5 Výsledková část

Vzhledem k tomu, že družstva neodehrála stejný počet play-off utkání, označili jsme utkání čísly 1. - 7. V jednotlivých grafech a tabulkách jsou vyobrazeny vybrané herní ukazatele týmového výkonu.

Utkání č. 1

Z dostupného technického záznamu jsme schopni vyčíst základní pěťici hráček, která nastupovala do začátku utkání. V tabulce jsou tyto hráčky vyznačeny tučně.

Tabulka č. 3: USK x VŠ Praha

		ZVVZ USK Praha - VŠ Praha 94:46														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	22:00	5/9	56	0/0	0	1/2	50	2	4	6	0	1	1	0	2	11
Hráčka 2	17:58	7/8	88	0/0	0	2/2	100	1	6	7	1	2	1	0	1	16
Hráčka 3	22:16	4/6	67	2/4	50	3/3	100	2	3	5	0	1	2	1	2	17
Hráčka 4	26:14	6/11	55	0/0	0	2/2	100	0	5	5	1	1	1	1	2	14
Hráčka 5	23:14	4/7	57	0/0	0	2/2	100	2	4	6	1	0	0	2	2	10
Hráčka 6	20:01	0/0	0	0/1	0	0/0	0	1	3	4	0	6	3	5	2	0
Hráčka 7	7:53	2/4	50	0/0	0	0/1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Hráčka 8	24:14	3/6	50	2/4	50	0/0	0	0	3	3	0	3	1	0	1	12
Hráčka 9	18:36	3/3	100	0/0	0	0/0	0	1	3	4	0	3	0	5	0	6
Hráčka 10	15:22	4/4	100	0/0	0	0/0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	4
Celkem	40:00	36/58	62	4/9	44	10/12	83	9	31	40	5	18	10	14	12	94

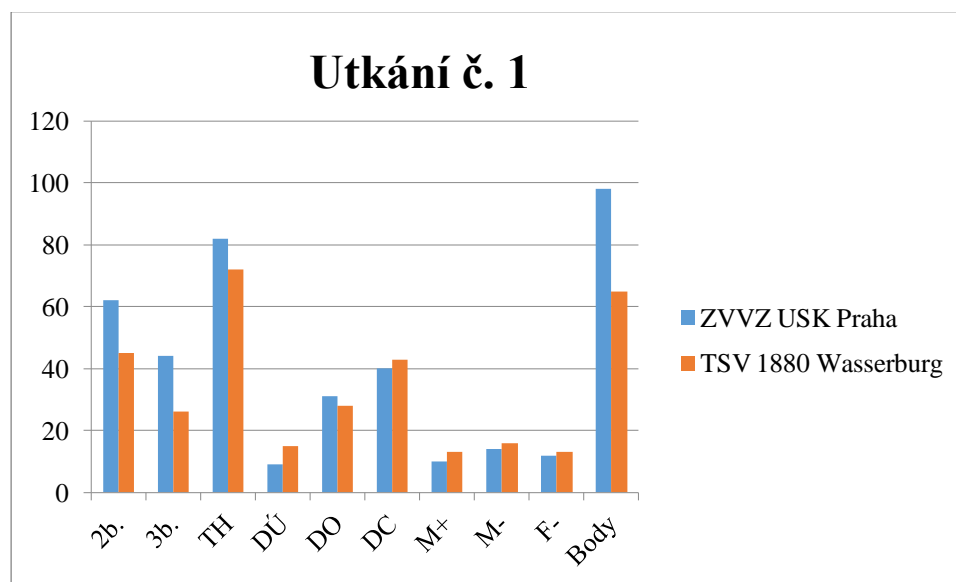
Všechny hráčky družstva nastoupily do utkání, tučně vyznačené hráčky odehrály okolo 20 minut. Rozdělení odehraného času mezi zbylé hráčky týmu je také zhruba 20 minut. Jedině hráčka číslo 7 odehrála pod 10 minut. 4 z 5 hráček nastupujících do utkání dosáhly přes 10 bodů, čímž potvrzují svoji důležitou roli v týmu. Utkání skončilo výrazným rozdílem 48 bodů.

Na německých webových stránkách, ze kterých jsme získávali data, není údaj o hráčcích nastupujících do utkání k dispozici, tudíž ho nejsme schopni tento nijak vyznačit.

Tabulka č. 4: TSV x BC Pharmaserv Marburg

TSV 1880 Wasserburg - BC Pharmaserv Marburg 65:46																
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	16:55	1/1	100	1/5	20	0/0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	5
Hráčka 2	28:06	3/5	60	0/2	0	4/5	80	0	3	3	0	3	2	2	1	10
Hráčka 3	6:15	0/2	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 4	26:44	3/5	60	0/0	0	3/5	60	4	9	13	0	3	1	3	1	9
Hráčka 5	18:03	5/6	83	0/0	0	2/4	50	3	2	5	0	0	2	0	4	12
Hráčka 6	25:51	3/6	50	2/4	50	0/0	0	1	7	8	0	1	4	1	0	12
Hráčka 7	19:36	0/1	0	1/4	25	2/2	100	0	0	0	0	2	3	2	0	5
Hráčka 8	2:22	0/1	0	0/0	0	0/0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
Hráčka 9	21:09	1/6	16	0/1	0	1/2	50	0	1	1	1	3	0	2	2	3
Hráčka 10	10:27	0/2	0	0/0	0	0/0	0	1	1	2	0	0	1	2	1	0
Hráčka 11	2:22	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 12	22:10	1/2	50	1/2	50	4/4	100	1	0	1	0	0	0	2	2	9
Celkem	40:00	17/37	45	5/19	26	16/22	72	15	28	43	1	12	13	16	13	65

Všechny hráčky družstva nastoupily do utkání. Rozdělení odehraného času mezi hráčky týmu je odlišný, pohybuje se od 2 minut 22 vteřin do 28 minut 6 vteřin. Pouze 3 hráčky daly více než 10 bodů, což se odráží na celkovém skóre, které je 65:45. Utkání tedy skončilo rozdílem 19 bodů, kdy byl soupeř ubráněn na méně než 50 bodů.



Graf č. 1: Utkání č. 1

V případě obou družstev se jednalo o první utkání čtvrtfinále play-off, do kterého vstupovala jako jediné týmy svých ligy bez porážky v základní části soutěže.

Rozdíl mezi družstvy je u každého ukazatele jiný, přesto v každém ukazateli je tým USK minimálně o 10% úspěšnější. Úspěšnost střelby českého družstva je výrazně vyšší. Při porovnání úspěšnosti střelby za 2 za 3 body se hodnoty odlišují téměř až o 20%. Nižší číslo útočných doskoků můžeme přisoudit právě lepšímu procentu úspěšnosti střelby pražského týmu. V počtu obranných doskoků je však lepší a tudíž výsledný počet doskoků je u obou družstev téměř stejný. Počet získaných a ztracených míčů je nepatrně větší u týmu TSV, přičemž výpočet poměru ztráta/ zisk, nám dokáže lepší koeficient u českého týmu. Počet faulů se pouze nepatrně liší (12:13). Družstvo USK výrazně převyšuje druhé družstvo v počtu vstřelených bodů s rozdílem 30 bodů.

Výrazný rozdíl můžeme pozorovat i v počtu střeleckých pokusů, který je u týmu USK u dvou- a třibodových střel podstatně větší. V počtu pokusů střel z TH však několikanásobně převládá tým TSV.

1. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DU	DO	DC	BI	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	36/58	62	4/9	44	5/6	83	9	31	40	5	18	10	14	12	94
TSV	40:00	17/37	45	5/19	26	16/22	72	15	28	43	1	12	13	16	13	65

Tabulka č. 5: HVU družstev

Utkání č. 2

Tabulka č. 6: USK x VŠ Praha

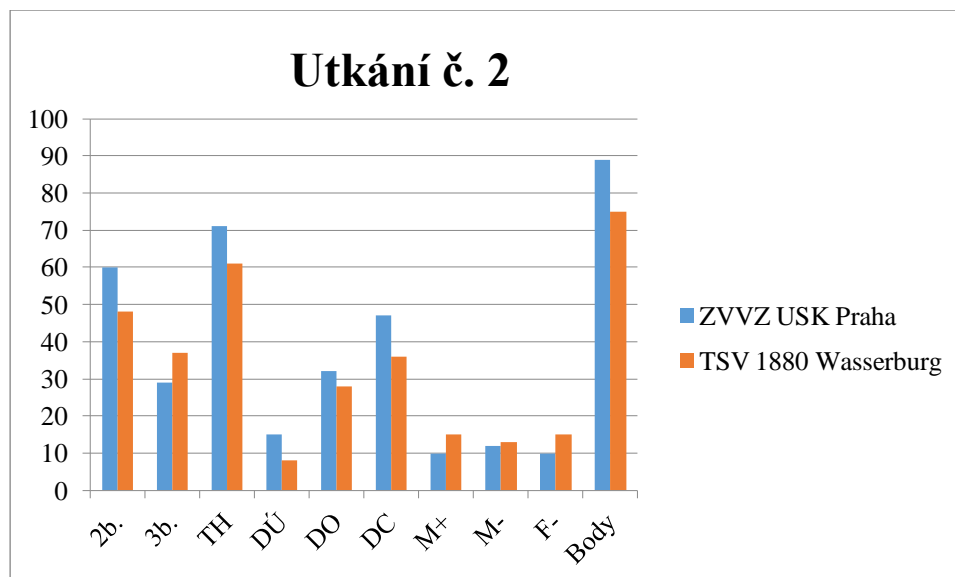
	ZVVZ USK Praha - VŠ Praha 89:42															
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DU	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	19:08	8/9	89	0/0	0	1/3	33	2	2	4	1	0	2	0	2	17
Hráčka 2	21:45	1/5	20	0/0	0	1/2	50	2	7	9	0	1	1	1	1	3
Hráčka 3	15:44	4/4	100	0/3	0	2/3	67	2	6	8	0	6	1	4	1	10
Hráčka 4	20:32	3/5	60	0/1	0	0/0	0	3	5	8	0	3	2	1	0	6
Hráčka 5	21:59	5/9	56	0/0	0	3/4	75	1	2	3	1	0	0	1	1	13
Hráčka 6	16:42	2/3	67	1/2	50	0/0	0	1	1	2	0	4	1	2	0	7
Hráčka 7	16:41	1/1	100	0/1	0	1/1	100	0	3	3	1	3	1	2	2	3
Hráčka 8	24:55	3/7	43	4/6	67	0/0	0	1	2	3	0	2	1	1	1	18
Hráčka 9	23:40	2/6	33	0/3	0	2/2	100	2	3	5	0	1	0	0	0	6
Hráčka 10	18:50	2/3	67	0/1	0	2/2	100	1	1	2	0	1	1	0	2	6
Celkem	40:00	31/52	63	5/17	29	12/17	71	15	32	47	3	21	10	12	10	89

V tomto utkání se všechny hráčky podílely na výsledku. Jak časem stráveným na hřišti, tak skórovanými body. 4, ostatní si body rovnoměrně rozdělily. Jelikož USK hrálo proti stejnému soupeři jako v předchozím kole, utkání opět skončilo výrazným rozdílem (89:42).

Tabulka č. 7: BC Pharmaserv Marburg

	BC Pharmaserv Marburg - TSV 1880 Wasserburg 46:75															
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	17:49	0/5	0	2/5	40	0/0	0	0	2	2	0	1	0	0	2	6
Hráčka 2	22:17	2/6	33	0/1	0	1/2	50	1	2	3	1	2	0	0	0	5
Hráčka 3	6:09	1/3	33	0/0	0	0/0	0	1	0	1	0	1	0	2	1	2
Hráčka 4	23:01	4/8	50	0/0	0	0/0	0	1	13	14	0	2	5	3	1	8
Hráčka 5	19:32	4/4	100	0/0	0	2/4	50	1	5	6	1	2	1	2	3	10
Hráčka 6	24:43	4/4	100	0/1	0	2/3	66	1	1	2	0	3	1	1	1	10
Hráčka 7	21:28	3/4	75	1/2	50	3/5	60	0	0	0	0	3	3	1	1	12
Hráčka 8	6:21	2/3	66	0/0	0	0/0	0	1	2	3	0	0	0	0	0	4
Hráčka 9	18:37	2/6	33	0/0	0	3/4	75	2	1	3	0	2	1	1	3	7
Hráčka 10	13:14	0/2	0	2/3	66	0/0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	6
Hráčka 11	5:54	1/1	100	0/0	0	0/0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2
Hráčka 12	20:55	0/1	0	1/4	25	0/0	0	0	1	1	1	3	0	1	0	3
Celkem	40:00	23/47	48	6/16	37	11/18	61	8	28	36	4	22	15	13	15	75

Všechny hráčky družstva nastoupily do utkání. 3 hráčky dosáhly přes 10 bodů, ostatní si body rovnoměrně rozdělily. V porovnání s předchozím utkáním dokázalo družstvo udržet stejně dobrou obranu a v útoku se zlepšilo o 10 bodů. Žádná z hráček neodehrála více než 25 minut a méně než 5 minut.



Graf č. 2: Utkání č. 2

I v druhém utkání se herní ukazatele obou družstev liší. Největší rozdíl se vyskytuje u počtu doskoků, který je u USK vyšší v celkovém součtu o 11, útočných doskoků 15 v porovnání s 8 a obranných je o 4 více. Druhý výraznější rozdíl můžeme vidět u úspěšnosti střelby za 2 body, kde družstvo USK dosahuje 63%. I přes tuto výrazně vyšší úspěšnost střelba z pole můžeme sledovat větší počet doskoků obranných i útočných než druhé má sledované družstvo. Obě družstva mají úspěšnost střelby TH nad hranicí 60% (USK: 71%; TSV 61%). Ztráty a zisky míčů se opět pohybují okolo 10. I v tomto utkání nabíralo družstvo TSV více faulů. Zároveň dosáhlo o 14 bodů nižšího závěrečného skóre.

V tomto utkání se pokusy na střelbu ani v jednom sledovaném ukazateli výrazně neliší. V případě střel za 3 body můžeme vyzorovat pouze o jeden pokus více u USK a u TH o jeden více u týmu TSV. Dvoubodové pokusy se liší jen o 5 střel. Další ukazatele jsou velmi podobné. Bodový rozdíl výsledku utkání přisuzují vyšší počtu doskočných míčů v útoku, které dávají útočícímu družstvu možnost opakovaného útoku soupeřova koše.

Tabulka č. 8: HVU družstev

2. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DU	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	31/52	63	5/17	29	12/17	71	15	32	47	3	21	10	12	10	89
TSV	40:00	23/47	48	6/16	37	11/18	61	8	28	36	4	22	15	13	15	75

Utkání č. 3

Tabulka č. 9: USK x Kara Trutnov

		ZVVZ USK Praha - Kara Trutnov 92:53														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DU	DO	DC	BI	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	22:48	5/11	45	0/0	0	2/3	67	3	5	8	0	2	0	0	2	12
Hráčka 2	28:38	3/4	75	0/1	100	0/0	0	0	4	4	0	0	1	2	0	6
Hráčka 3	28:48	5/11	45	0/3	0	2/2	100	3	5	8	1	3	1	2	3	12
Hráčka 4	0:00	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 5	22:47	7/9	78	0/0	0	2/3	67	4	3	7	0	0	0	2	1	16
Hráčka 6	23:41	1/6	17	0/1	0	0/0	0	1	3	4	0	8	4	2	0	2
Hráčka 7	10:00	1/1	100	2/4	50	0/0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8
Hráčka 8	23:46	2/4	50	3/5	60	0/0	0	1	2	3	0	2	0	1	1	13
Hráčka 9	17:57	3/5	60	1/2	50	0/0	0	0	2	2	0	2	0	1	1	9
Hráčka 10	21:32	7/11	64	0/0	0	0/0	0	2	2	4	0	4	3	1	1	14
Celkem	40:00	34/62	55%	6/16	38%	6/8	75%	14	26	40	1	21	10	11	9	92

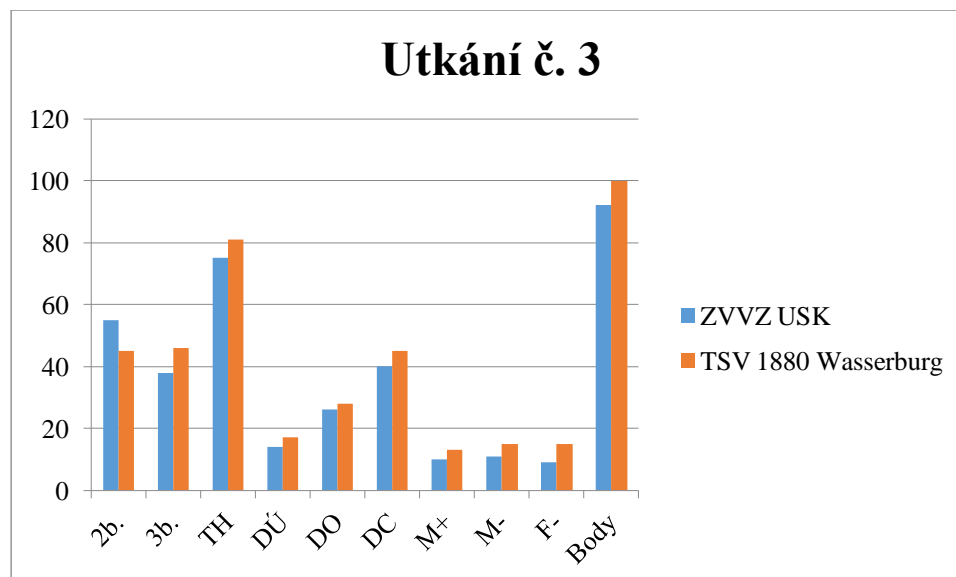
Toto utkání odehrálo z 10 hráček 9. Vzhledem k nízkému počtu hráček se odehrané minuty pohybují u většiny hráček v rozmezí 20 až 30 minut.

USK vyhrálo v poměru 89:42. Z tohoto výsledku můžeme vidět, že USK nedovolilo svému soupeři vstřelit v průměru více než 10 bodů za jedno hrací období.

Tabulka č. 10: TSV x AVIDES Hurricanes

		TSV 1880 Wasserburg - AVIDES Hurricanes 100:71														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	18:48	1/4	25	2/5	40	0/0	0	0	0	0	0	2	0	3	2	8
Hráčka 2	11:46	3/6	50	3/6	50	0/0	0	2	0	2	1	7	0	5	0	15
Hráčka 3	10:18	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 4	3:31	1/7	14	0/0	0	7/9	77	5	13	18	0	0	2	2	4	9
Hráčka 5	6:38	4/7	57	0/0	0	1/3	33	2	3	5	0	1	0	0	3	9
Hráčka 6	23:24	6/8	75	3/7	42	4/4	100	3	5	8	0	5	3	1	1	25
Hráčka 7	20:19	2/2	100	0/2	0	6/6	100	2	2	4	1	7	5	2	3	10
Hráčka 8	0:00	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 9	19:00	2/6	33	1/2	50	0/0	0	1	1	2	1	3	2	0	4	7
Hráčka 10	12:07	0/1	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 11	2:09	1/3	33	5/8	62	0/0	0	0	0	0	0	3	1	2	3	17
Celkem	40:00	20/44	45	14/30	46	18/22	81	17	28	45	3	28	13	15	20	100

V tomto utkání bylo zapsáno 1 hráčku méně než předchozích utkání. Kromě hráčky č. 6 a 7 nepůsobila žádná hráčka na hřišti déle než 20 minut. TSV zvítězilo v tomto utkání tentokrát s výraznějším rozdílem – 29 bodů.



Graf č. 3: Utkání č. 3

V utkání č. 3 se oproti utkání předchozímu výrazně snižuje úspěšnost střelby za 2, která je velmi blízká úspěšnosti střelby za 3 body. V tomto utkání má lepší úspěšnost německé družstvo, které dokonce dosahuje o 1 procento větší úspěšnosti střelby za 3 body, nežli úspěšnosti z pole. V celkovém počtu doskoku má nepatrnou převahu tým TSV, tento rozdíl nás odkazuje na osmibodový rozdíl výsledku utkání, v němž německý tým dosáhl stobodové hranice. Tímto výsledkem docílil TSV poprvé ze sledovaných utkání vyššího počtu bodů.

Výrazný rozdíl je opět v počtu pokusů na střelbu. Německé družstvo docílilo dvakrát většího počtu tříbodových pokusů. V případě střelby za 2 body nastřílelo družstvo USK vyšší množství jak pokusů, tak i proměněných střel. Bilance blokových střel je u obou sledovaných družstev nízká (USK: 1, TSV: 5). Německé družstvo zaznamenalo většího počtu všech HVU (získané, ztracené míče; asistence, blokové střely, fauly i celkový počet bodů). S tabulky je možné dobře vyčíst velké číslo u faulů, kterou má družstvo TSV dvojnásobnou oproti USK.

Tabulka č. 11: HVU družstev

3. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	34/62	55	6/16	38	6/8	75	14	26	40	1	21	10	11	9	92
TSV	40:00	20/44	45	14/30	46	18/22	81	17	28	45	3	28	13	15	20	100

Utkání č. 4

Tabulka č. 12: USK x Kara Trutnov

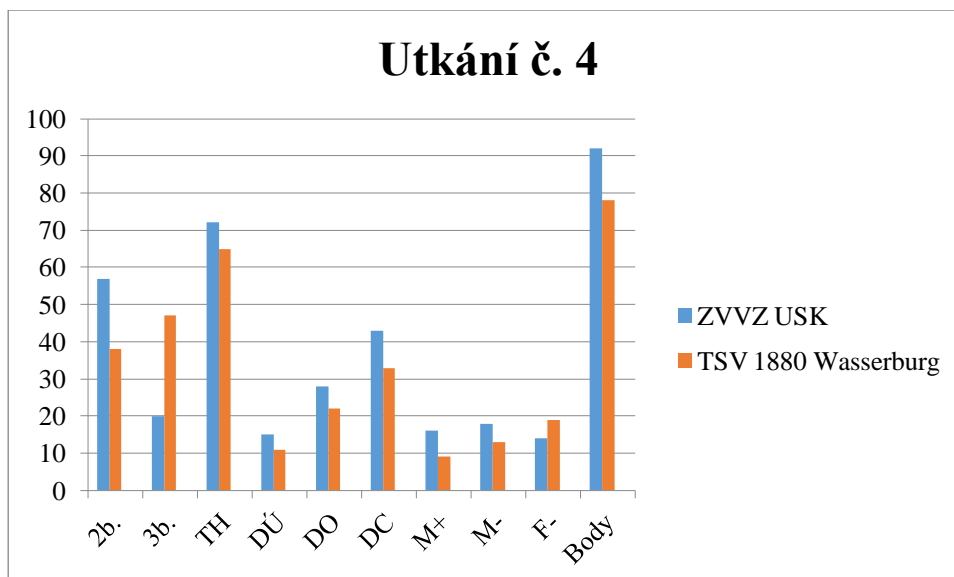
		ZVVZ USK Praha - Kara Trutnov 92:62														
	Čas	2b	% 2b	3b s.	% 3b	TH s.	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	15:29	3/5	60	0/0	0	2/2	100	2	3	5	0	1	4	3	1	8
Hráčka 2	16:54	1/6	17	0/0	0	1/2	50	0	2	2	0	0	1	2	0	3
Hráčka 3	17:46	6/8	75	0/2	0	3/3	100	4	3	7	0	0	2	2	1	15
Hráčka 4	31:56	8/13	62	0/1	0	9/12	75	6	4	10	2	1	0	1	3	25
Hráčka 5	25:41	4/5	80	0/0	0	1/2	50	0	7	7	0	0	2	1	0	9
Hráčka 6	16:22	0/3	0	0/0	0	0/0	0	0	4	4	0	5	1	0	2	0
Hráčka 7	14:20	0/1	0	0/0	0	2/4	50	0	1	1	0	4	0	3	3	2
Hráčka 8	33:00	8/14	57	1/5	20	0/0	0	1	3	4	0	2	5	4	1	19
Hráčka 9	28:27	4/5	80	1/2	50	0/0	0	2	1	3	1	4	1	2	3	11
Hráčka 10	0:00	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	40:00	34/60	57	2/10	20	18/25	72	15	28	43	3	17	16	18	14	92

Hráčka č. 10 nenastupuje do tohoto utkání. Zbylé hráčky se působením na hřišti i vstřelením minimálně 2 bodů podílely na celkovém výsledku družstva. USK si doposud bilanci vstřelených bodů za utkání vysokou, která se pohybuje v průměru kolem 90 bodů. Rozdíl ve skóre je v tomto utkání přesně 30 bodů.

Tabulka č. 13: AVIDES Hurricanes x TSV

		AVIDES Hurricanes - TSV 1880 Wasserburg 62:78														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	16:03	2/2	100	0/1	0	3/3	100	0	0	0	0	2	1	0	0	7
Hráčka 2	8:34	0/5	0	1/2	50	1/2	50	2	2	4	0	1	2	5	2	4
Hráčka 3	6:27	1/1	100	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Hráčka 4	19:29	4/10	40	0/0	0	5/9	55	3	5	8	0	0	1	0	3	13
Hráčka 5	19:48	1/3	33	0/0	0	2/4	50	4	4	8	0	0	0	2	3	4
Hráčka 6	30:17	2/3	66	6/9	66	5/8	62	1	2	3	0	0	4	1	2	27
Hráčka 7	22:45	2/4	50	1/3	33	2/2	100	0	1	1	1	1	0	0	0	9
Hráčka 8	18:00	0/3	0	2/3	66	0/0	0	0	2	2	0	0	0	0	4	6
Hráčka 9	10:56	1/1	100	0/2	0	0/0	0	1	1	2	0	0	1	1	2	2
Hráčka 10	23:41	0/2	0	1/3	33	1/1	100	0	2	2	0	3	0	4	2	4
Celkem	40:00	13/34	38	11/23	47	19/29	65	11	22	33	1	7	9	13	19	78

V tomto utkání se působením na hřišti i bodově účastnily všechny hráčky družstva. Pouze jedna hráčka však dosáhla více než 10 bodů a hráčka č. 6 dokonce skórovala 27 bodů. Ta odehrála nejvíce minut (30:17 min). Bodový rozdíl výsledku utkání je ze sledovaných utkání nejnižší (16 bodů).



Graf č. 4: Utkání č. 4

Z grafu číslo č. 4 je patrné, že kromě úspěšnosti střelby za 3 body jsou hodnoty HVU družstva USK opět lepší. Úspěšnosti střelby za 3 body dosáhlo USK pouhých 20%. Naopak TSV docílil velmi dobrého hodnot (47%), které byly lepší než hodnoty pokusů dvoubodových. Dále můžeme sledovat, že v tomto utkání lépe doskakovalo pražského družstvo, které nashromáždilo celkem o 10 doskočených míčů více.

Další ukazatel, který má v tomto sledovaném utkání lepší TSV je počet ztrát (13). USK nasbíralo velký počet ztracených míčů (18). Výrazně velkého čísla však dosáhlo družstvo USK v získání míčů, což zároveň vypovídá o lepším herním výkonu družstva v obraně. Ostatní hodnoty české družstva jsou v tomto utkání lepší. Výsledné skóre obou týmů je vcelku vysoké a v průměru dosahuje minimálně 20 bodů za jedno hrací období. USK vstřelila 92 bodů, TSV nasbíralo 78 bodů.

Tabulka č. 14: HVU družstev

4. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	34/60	57	2/10	20	18/25	72	15	28	43	3	17	16	18	14	92
TSV	40:00	13/34	38	11/23	47	19/29	65	11	22	33	1	7	9	13	19	78

Utkání č. 5

Tabulka č. 15: USK x Sokol Hradec Králové

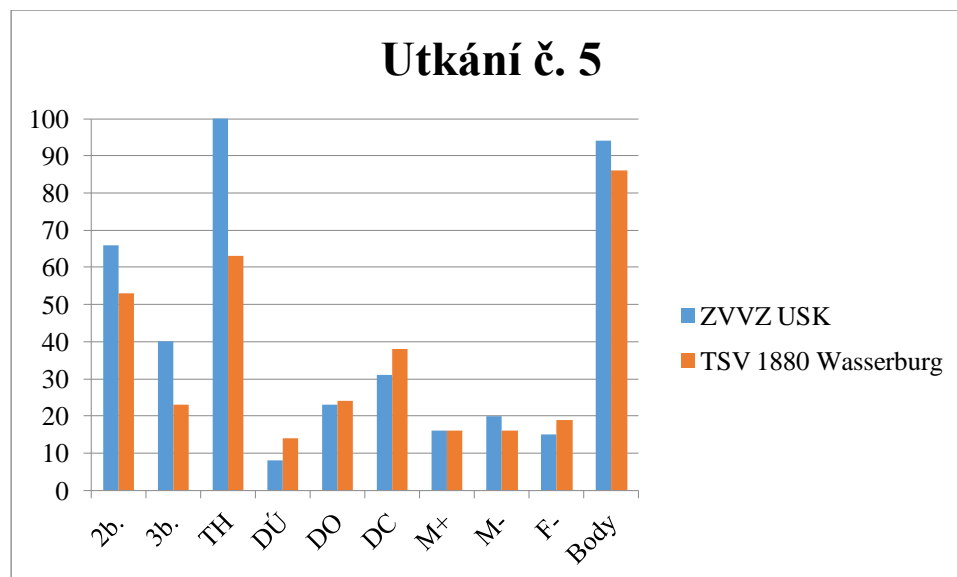
		ZVVZ USK Praha - Sokol Hradec Králové 94:52														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	22:00	6/11	55	0/0	0	2/2	100	2	3	5	0	1	1	3	2	14
Hráčka 2	22:49	4/6	67	0/2	0	0/0	0	2	3	5	1	3	2	1	0	8
Hráčka 3	22:05	1/3	33	0/2	0	4/4	100	2	3	5	0	0	2	2	1	6
Hráčka 4	16:41	6/7	86	0/0	0	0/0	0	0	2	2	0	2	1	1	1	12
Hráčka 5	17:59	5/5	100	0/0	0	0/0	0	1	3	4	1	0	2	2	0	10
Hráčka 6	22:37	1/1	100	2/2	100	0/0	0	0	4	4	0	7	0	3	2	8
Hráčka 7	7:49	1/1	100	0/1	0	0/0	0	0	0	0	0	2	2	1	1	2
Hráčka 8	25:58	4/6	67	2/6	33	0/0	0	1	0	1	0	6	2	1	4	14
Hráčka 9	20:39	3/5	60	2/2	100	0/0	0	0	2	2	0	3	3	4	2	12
Hráčka 10	21:18	4/8	50	0/0	0	0/0	0	0	3	3	0	6	1	2	2	8
Celkem	40:00	35/53	66	6/15	40	6/6	100	8	23	31	2	30	16	20	15	94

V tomto utkání se všechny hráčky podílely na výsledku. Jak časem stráveným na hřišti, tak skórovanými body. Jedinou hráčkou, která se méně zapojila do hry, neboť čas strávených na hřišti je 7:49 a počet dosažených bodů, jsou 2. Ostatní hráčky si body rovnoměrně rozdělily, přičemž nikdo nepřekročil hranici 20 bodů. USK vítězí výsledkem 94:53.

Tabulka č. 16: TSV x TV Saarlouis Royals

		TSV 1880 Wasserburg - TV Saarlouis Royals 86:58														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	26:12	3/8	37	1/2	50	0/0	0	1	2	3	0	3	1	0	3	9
Hráčka 2	31:16	2/4	50	0/2	0	7/10	70	0	2	2	0	3	3	2	2	11
Hráčka 3	2:49	0/0	0	0/0	0	0/0	0	1	2	3	0	0	0	0	0	0
Hráčka 4	28:28	6/10	60	0/0	0	4/5	80	4	6	10	2	2	2	4	1	16
Hráčka 5	12:01	4/5	80	0/0	0	0/0	0	1	2	3	1	1	7	2	4	8
Hráčka 6	31:18	6/9	66	1/3	33	6/9	66	2	2	4	1	3	1	1	2	21
Hráčka 7	16:26	1/3	33	0/3	0	1/2	50	1	1	2	0	0	0	2	3	3
Hráčka 8	2:02	1/1	100	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Hráčka 9	22:41	5/11	45	0/0	0	1/4	25	3	3	6	1	2	1	3	2	11
Hráčka 10	4:48	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0
Hráčka 11	21:59	1/3	33	1/3	33	0/0	0	0	3	3	0	1	0	1	1	5
Celkem	40:00	29/54	53	3/13	23	19/30	63	14	24	38	5	16	16	16	19	86

V tomto utkání můžeme opět sledovat vysoké hodnoty u HVU hráčky č. 6, která jako jediná z družstva nastřílela přes 20 bodů.



Graf č. 5: Utkání č. 5

O vývoji utkání nás informuje graf č. 5, ve kterém můžeme pozorovat, 100% úspěšnost střelby TH u týmu USK Praha. Jednalo pouze o 6 střel z 6 pokusů, na kterých se podílely pouze 2 hráčky týmu. Sledování pouhé úspěšnosti střelby by bylo tedy poněkud zavádějící a většinou je potřeba sledovat právě i počet pokusů. V případě německého družstva je procento úspěšnosti střelby TH výrazně nižší (63%), kdy počet pokusů je 30. Na těchto pokusech opět podílela malá část družstva, pouhých 5 hráček. Německé statistiky nám neposkytují informace o počtu nasbíraných faulů, tudíž tento herní ukazatel nejsme schopni porovnávat.

U týmu TSV můžeme pozorovat výrazný pokles úspěšnosti střelby za 3 body, která je mírně nad hranicí 20%, přičemž počet vystřelených pokusů je téměř stejný.

Tabulka č. 17: HVU družstev

5. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	35/53	66	6/15	40	6/6	100	8	23	31	2	30	16	20	15	94
TSV	40:00	29/54	53	3/13	23	19/30	63	14	24	38	5	16	16	16	19	86

Utkání č. 6

Tabulka č. 18: Sokol Hradec Králové x USK

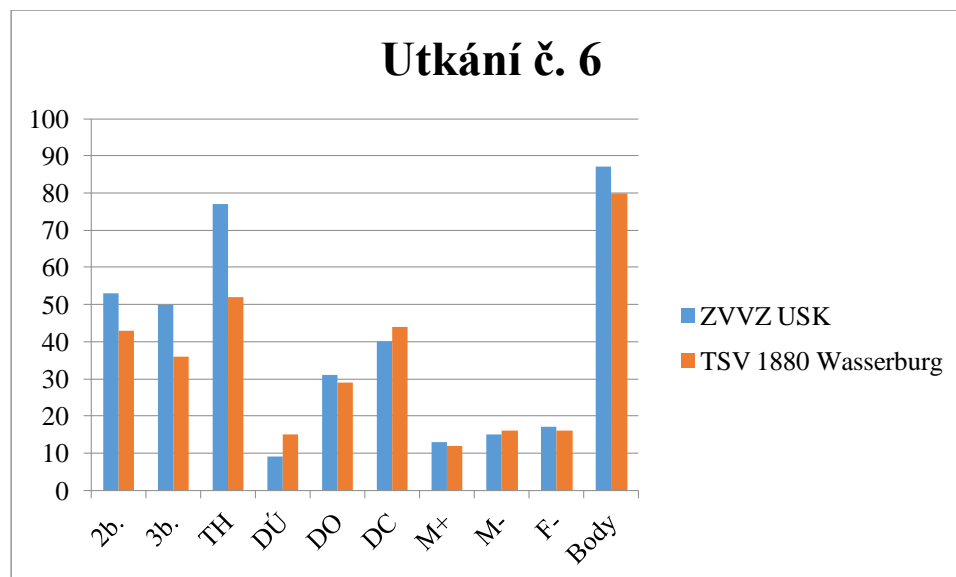
		Sokol Hradec Králové - ZVVZ USK Praha 40:87														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	17:02	3/9	33	0/0	0	1/2	50	3	6	9	0	1	3	0	3	7
Hráčka 2	24:49	4/8	50	1/2	50	0/0	0	0	4	4	0	1	2	0	0	11
Hráčka 3	18:49	5/5	100	2/2	100	0/0	0	1	5	6	1	2	0	3	2	16
Hráčka 4	27:26	6/11	55	0/2	0	3/3	100	0	3	3	1	0	2	2	4	15
Hráčka 5	17:39	4/6	67	0/0	0	2/4	50	2	2	4	0	0	0	1	1	10
Hráčka 6	19:24	2/2	100	0/1	0	0/0	0	0	3	3	0	2	0	0	2	4
Hráčka 7	12:15	0/1	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	0
Hráčka 8	22:14	1/6	17	1/1	100	2/2	100	0	1	1	0	4	3	1	2	7
Hráčka 9	16:50	1/4	25	1/1	100	2/2	100	2	3	5	1	0	0	2	0	7
Hráčka 10	23:26	5/7	71	0/1	0	0/0	0	1	4	5	0	4	2	5	2	10
Celkem	40:00	31/59	53	5/10	50	10/13	77	9	31	40	3	16	13	15	17	87

Do utkání nastoupilo opět 10 hráček, které se kromě hráčky č. 7 bodově zasloužily o celkový výsledek týmu. Žádná z hráček nepřekročila hranici 20 bodů, přičemž nejčastější hodnota nastřílených bodů byla 7, které dosáhly 3 hráčky. Konečný výsledek utkání je 40:87, kde můžeme pozorovat vynikající obranu USK, který ubránil soupeře na 40 bodů.

Tabulka č. 19: TV Saarlouis Royals x TSV

		TV Saarlouis Royals - TSV 1880 Wasserburg 72:80														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	26:12	3/8	37	1/2	50	0/0	0	1	2	3	0	3	1	0	3	9
Hráčka 2	31:16	2/4	50	0/2	0	7/10	70	0	2	2	0	3	3	2	2	11
Hráčka 3	2:49	0/0	0	0/0	0	0/0	0	1	2	3	0	0	0	0	0	0
Hráčka 4	28:28	6/10	60	0/0	0	4/5	80	4	6	10	2	2	2	4	1	16
Hráčka 5	12:01	4/5	80	0/0	0	0/0	0	1	2	3	1	1	7	2	4	8
Hráčka 6	31:18	6/9	66	1/3	33	6/9	66	2	2	4	1	3	1	1	2	21
Hráčka 7	16:26	1/3	33	0/3	0	1/2	50	1	1	2	0	0	0	2	3	3
Hráčka 8	2:02	1/1	100	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Hráčka 9	22:41	5/11	45	0/0	0	1/4	25	3	3	6	1	2	1	3	2	11
Hráčka 10	4:48	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0
Hráčka 11	21:59	1/3	33	1/3	33	0/0	0	0	3	3	0	1	0	1	1	5
Celkem	40:00	25/58	43	4/11	36	18/34	52	15	29	44	6	9	12	16	16	80

Rozložení pobytu stráveného na hřišti se velmi podobá ve všech utkání. Příklad je hráčka č. 6, nejen v tomto utkání strávila na hřišti okolo 30 minut. S hracím časem také úzce souvisí počet vstřelených bodů. U této hráčky je pravidelně výrazně více skórovaných bodů než u jejích spoluhráček, které většinou nedosahují ani čísla 10.



Graf č. 6: Utkání č. 6

Ve výše uvedeném grafu je většina hodnot velmi podobná. Úspěšnost střelby je ve všech sledovaných ukazatelích nižší u německého družstva. V úspěšnosti TH hodů tým USK převyšuje druhý sledovaný tým o 20%. Ostatní HVU většinou neliší o více než 10. V tomto utkání docílil tým TSV více útočných doskoků, díky kterým můžeme sledovat u tohoto týmu i vyšší počet doskoku celkem. Poměr ztracených a získaných míčů je v obou případech téměř totožný. Rozdíl zapříčiněných faulů je také skoro minimální (17:16)

Tabulka č. 18 ukazuje, že u žádného družstva se nevyskytuje více pokusů na střelbu. Lepší procento střelby na stejný pokus střel vypovídá s lepší závěrečným výsledku utkání, který je o 7 bodů vyšší pro tým USK.

Jeden z další ukazatelů, který je rozdílný, je blokována střela útočníka. Ta charakterizuje dovolené zabránění soupeřovi střely na koš. Tento HVU je dvakrát větší u TSV (6:3).

Tabulka č. 20: HVU družstev

6. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	31/59	53	5/10	50	10/13	77	9	31	40	3	16	13	15	17	87
TSV	40:00	25/58	43	4/11	36	18/34	52	15	29	44	6	9	12	16	16	80

Utkání č. 7

Tabulka č. 21: USK x Sokol Hradec Králové

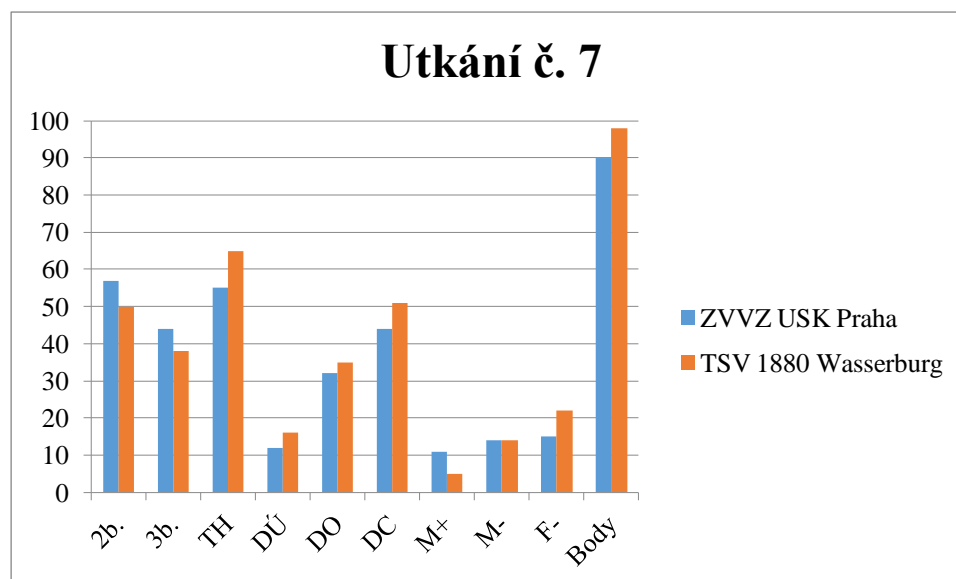
		ZVVZ USK Praha - Sokol Hradec Králové 90:44														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	As	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	11:49	2/7	29	0/0	0	0/0	0	2	3	5	0	0	0	0	0	4
Hráčka 2	21:59	6/8	75	0/0	0	0/0	0	0	4	4	0	1	0	0	1	12
Hráčka 3	19:19	3/5	60	1/3	33	0/0	0	0	5	5	1	4	1	1	2	9
Hráčka 4	22:31	6/8	75	2/3	67	3/5	60	4	2	6	1	1	1	2	0	21
Hráčka 5	25:03	6/8	75	0/0	0	0/0	0	1	4	5	0	0	0	2	0	12
Hráčka 6	22:39	1/2	50	0/0	0	0/2	0	0	4	4	0	6	2	2	2	2
Hráčka 7	11:00	1/3	33	0/1	0	0/0	0	0	1	1	0	2	2	2	3	2
Hráčka 8	21:46	3/9	33	1/1	100	1/2	50	1	2	3	0	1	1	2	1	10
Hráčka 9	23:54	3/7	43	0/1	0	2/2	100	3	4	7	0	3	2	2	2	8
Hráčka 10	19:54	5/6	83	0/0	0	0/0	0	1	3	4	0	7	2	1	4	10
Celkem	40:00	36/63	57	4/9	44	6/11	55	12	32	44	2	25	11	14	15	90

Toto utkání skončilo pro USK zcela jasnou výhrou s rozdílem 46 bodů. Hráčka č. 4 zaznamenala bodů nejvíce (21). Další 4 hráčky dosáhly přes 10 bodů. Odehraný čas se u většiny hráček pohybuje okolo 20 minut, žádná hráčka však nehrála déle než 25 minut a tudíž můžeme opět sledovat rovnoměrné rozložení hrací doby mezi všechny hráčky družstva.

Tabulka č. 22: TSV x TV Saarlouis Royals

		TSV 1880 Wasserburg - TV Saarlouis Royals 98:87														
	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	BI	A	M+	M-	F-	Body
Hráčka 1	27:53	1/4	25	2/5	40	0/0	0	1	2	3	0	0	0	1	2	8
Hráčka 2	36:43	1/5	20	0/0	0	3/4	75	0	2	2	0	6	0	1	3	5
Hráčka 3	0:36	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 4	40:13	13/15	86	0/0	0	4/7	57	1	15	16	1	1	2	4	2	38
Hráčka 5	20:49	3/5	60	0/0	0	1/4	25	1	4	5	0	1	2	4	2	7
Hráčka 6	40:38	2/5	40	2/7	28	13/14	92	3	6	9	0	5	1	1	4	23
Hráčka 7	14:06	2/4	50	2/2	100	2/2	100	0	2	2	0	1	0	1	4	12
Hráčka 8	0:27	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hráčka 9	16:36	2/9	22	1/2	50	0/2	0	3	0	3	1	2	0	1	2	7
Hráčka 10	0:48	0/0	0	0/0	0	2/2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Hráčka 11	26:11	1/3	33	0/2	0	2/6	33	0	1	1	0	2	0	1	3	4
Celkem	40:00	25/50	50	7/18	38	27/41	65	16	35	51	2	18	5	14	22	98

TSV i jeho soupeř dosáhli vysokého výsledku, ve kterém TSV zvítězil oproti ostatním utkáním docela těsně v poměru 98:87. Z důvodu takto těsného výsledku můžeme pozorovat u 3 hráček hrací dobu nižší než 1 minuta. Tento čas se většinou vyskytuje v situacích, kdy hráčky nastupují do úplného závěru utkání, kdy už si je trenér jistý, že konečný výsledek není možné zvrátit. Dále můžeme pozorovat, že 2 hráčky odehrály více než 40 minut, což nás odkazuje na to, že se výsledek utkání rozhodoval až v prodloužení.



Graf č. 7: Utkání č. 7

Poslední graf nám poskytuje informace z 3. finálového utkání, po jehož skončení se obě družstva stala mistry republiky.

Úspěšnost střelby obou družstev je vcelku vyrovnaná. Pohybuje se zhruba okolo 50%. U dvou- a třibodových střel je nepatrně lepší tým USK. Poprvé v porovnávání 7 utkání je úspěšnost střelby TH vyšší u TSV. Pražské družstvo dosahuje téměř pouhé poloviční úspěšnosti. Při porovnávání můžeme také sledovat vyšší počet doskočených míčů u TSV, jedná se o více obranných i útočných doskoků. V celkovém součtu doskoků dosáhlo německé družstvo o 7 doskoků více. Nízké číslo můžeme u TSV zaznamenat u ukazatele získaných míčů, které je výrazně nižší než u druhé družstva. Počet faulů má české družstvo opět nižší (15:22)

Tabulka č. 22 nás odkazuje na velmi výrazný rozdíl v počtu nastřílených TH, kterých měl TSV 41 ku 11 pokusům týmu USK. V posledním utkání nasbíralo družstvo USK 25 asistencí. Výsledný počet bodů je u obou týmů vysoký, 90 bodů skórovalo USK a o 8 bodů více TSV.

Tabulka č. 23: HVU družstev

7. utkání	Čas	2b	% 2b	3b	% 3b	TH	% TH	DÚ	DO	DC	Bl	As	M+	M-	F-	Body
USK	40:00	36/63	57	4/9	44	6/11	55	12	32	44	2	25	11	14	15	90
TSV	40:00	25/50	50	7/18	38	27/41	65	16	35	51	2	18	5	14	22	98

6 Diskuze

V práci jsme zkoumali rozdíly ve výkonnosti dvou družstev z různých zemí, které hrají adekvátní soutěž, a v závěru sezóny obhájil titul mistra republiky. Sledovaná utkání jsme vybraly dle vlastního uvážení, neboť jsme pro výzkum shledali jako nejpřínosnější utkání ze závěrečné části sezóny. Vzhledem k tomu, že týmy za play-off neodehrály stejný počet utkání, nevyhodnocovali jsme zcela všechna utkání, která družstvo USK odehrálo. Tento fakt značí, že objektivita hodnocení snižuje svojí objektivitu.

Výsledky porovnávání považuji za orientační a nepředpokládám, že by se z nich daly vyvozovat nějaké obecnější závěry. Pro přesnější výsledky by bylo zapotřebí vyhodnocovat větší počet utkání (např. utkání celé sezóny). Z výše uvedených informací je však zjevné, že by to nebylo možné, jelikož v sezóně 2014/2015 odehrálo družstvo USK pouze polovinu utkání základní části soutěže.

Dále je nutné podotknout, že komparace probíhala způsobem, kdy se hodnotili pouze výsledky sledovaných družstev a již se většinou nepřihlíželo k jejich soupeři. Ti jsou zajisté v každé soutěži odlišní. Tímto způsobem opět dochází při porovnávání k jisté subjektivitě, kdy nezohledňujeme výkonnost soupeřova družstva. Přičemž jejich výkonnost výrazně ovlivňuje průběh a výsledek utkání. Během porovnávání jsme si mohli povšimnout, že pražský tým USK porážel všechny své soupeře s velmi výrazným rozdílem, který se z pravidla pohyboval okolo 30 až 40 bodů. Tento výrazný rozdíl poukazuje vysokou kvalitu družstva, které je schopné měřit své síly s nejlepšími družstvy Evropy. Současně jsme mohli vypořadovat, že hráčky USK odehrály z větší části všichni stejnou dobu strávenou na hřišti, přičemž žádná z hráček nemusela být přetěžována. To vypovídá o tom, že vynaložené úsilí na výhru nebylo nijak veliké ze strany USK. Zajímavé je, že dokonce utkání o první místo skončila s vysokým rozdílem, který se za všechna 3 utkání nedokázal přiblížit k nižšímu bodovému rozdílu než 42. V porovnání s TSV, které poslední utkání vyhrálo až v prodloužení.

6.1 Problematika zahraničních hráček

Do letošního roku platilo v Německu pravidlo, které omezovalo počet zahraničních hráček jak v DBBL (Deutsche Basketball Bundesliga), tak rovněž v 2.DBBL. V obou případech se

jedná o omezení týkající se počtu zahraničních hráček v průběhu utkání. V nejvyšší lize je dovoleno hrát s nanejvýš 3 zahraničními hráčky na hřišti, v druhé lize je tento počet snížen na 2 cizinky.

Na počátku letošní hrací sezóny se o tématu ohledně zahraničních hráček úzce dotkl lokální deník Kreiszeitung.de. Reagoval na nesouhlas s tímto pravidlem.

O jaké pravidlo tedy jde? Jedná se o paragraf 10 zákoníku výše zmíněné ženské německé basketbalové ligy, který přikazuje, že od počátku až do konce hracího času musí být na hřišti minimálně dvě německé hráčky. Ve druhé lize je pravidlo zpřísněno a na hřišti musí být hráčky německé národnosti 3. Toto pravidlo platí od sezóny 2010/2011.

Samozřejmě v této problematice se plno názorů velmi rozchází. Na jedné straně stojí zarytí zastánci všech ustanovených pravidel a považují je za správné a smysluplné. Především by tyto zákony podle Utze Bührmanna měli hájit zájmy německých hráčů a hráček a hlavně by měly pomáhat v prosazení se v mládežnických soutěžích.

Oproti tomuto názoru stojí právě Achim Barmknecht, manažer DBBL, který poukazuje na fakt, že ženská reprezentace se za posledních 5 let nebyla schopna kvalifikovat na mistrovství Evropy a v juniorských soutěžích hrají německé naděje dlouhodobě pouze B divizi.

Toto německé pravidlo je velmi typickým charakterovým znakem pro německý národ. Avšak to, že je Německo součástí Evropské Unie povede v následujících letech s největší pravděpodobností k uvolnění jeho přísnosti. Sama jsem však jeho zastáncem. Mám porovnání s českou ligou, kde v posledních letech proti sobě hrály finále ligy USK Praha a Frisco Brno, kdy se v určité chvíli utkání dokonce naskytla situace, že na hřišti hrála pouze jediná česká hráčka. Německo se snaží hájit zájmy svých hráček a upřednostňuje je před cizinkami, což je v české lize pravým opakem. Mnoho nadějných hráček se u nás nemá šanci prosadit z důvodu velké zahraniční konkurence, která je upřednostňována u trenérů před tuzemskými hráčkami. Co se týče české ženské reprezentace, tak ta je odjakživa velmi úspěšná v oblasti basketbalu. Za posledních 10 let patří českým basketbalistkám přední příčky jak v evropském tak i ve světovém měřítku. I přes tuto vysokou úspěšnost českého basketbalu se tuzemské hráčky nemohou těšit z příležitostí,

která by jim měla poskytnout česká liga. To je také častým důvodem, proč mnohé talentované hráčky odchází do ciziny, kde se jim dostane zaslouženého uznání.

6.2 Dostřky tŕmu

Velkou odlišnost jsme pozorovali také při získávání dat z technických záznamů o utkání. Ty se na českých a německých stránkách lišily. Za jeden z nejpodstatnějších rozdílných ukazatelů považuji odlišné zapisování dostřků. To může vést k vyššímu počtu dostřků celkem. V Německu se totiž do technického záznamu o utkání zapisují také dostřky tŕmu, které jsme již výše charakterizovali. Tento HVU se však nezaznamenává v českém ženském basketbalu. Celkový počet dostřků je pouhým součtem dostřků jednotlivých hráček. Při dostřku tŕmu se jedná o situaci, kdy fyzický žádný z bránících hráčů nezaznamenal dostřk, avšak bránícím hráčům se podařilo zabránit útočnému dostřku svého soupeře.

6.3 Plusové fauly

Naopak HVU, který jsem postrádala v technických záznamech z německé soutěže, jsou plusové fauly. Jedná se o faul, který na sebe získala hráčka. Ten charakterizuje jak její činnost v útoku, tak i v obraně. Tento ukazatel považuji za velmi prospěšný při posuzování aktivity hráčky na hřišti.

6.4 Kvalita soupeřů

V našem výzkumu jsme téměř vůbec nezahrnuli HVU soupeřů, proti kterým se naše sledovaná utkání odehrávala. Proto je také těžké posuzovat výkonu týmů mezi sebou, když porovnávané utkání probíhalo proti soupeři s odlišnou výkonností.

6.5 Utkání č. 7

V posledním sledovaném utkání se nám těžko porovnávání veškeré HVU, neboť tým TSV vyhrál své utkání až v prodloužení. Porovnávání je tudíž neobjektivní, protože TSV odehrálo o 5 minut více. Od tohoto faktu se tedy odvíjí, že většina HVU je u německého tŕmu kvantitativně vyšší.

7 Závěr

Cílem této práce bylo porovnat HVU dvou družstev hrající nejvyšší národní basketbalovou soutěž v různých evropských zemích. Získaná data jsem se snažila zanalyzovat tak, abychom byli schopni vyjádřit, zdali se HVU u vybraných družstev liší popřípadě v jaké míře.

Teoretická část byla věnována obecně platným zákonitostem týkajících se herního výkonu v basketbalu a jeho hodnocením. Dále jsem se okrajově zaměřila na charakteristiku vybraných týmů a systém soutěže, který platí v jednotlivých zemích. Tato část práce mě značně obohatila o vědomosti z oblasti basketbalu a poskytla mi nové možnosti, o kterých jsem předtím neměla ponětí.

Předpokládanou hypotézu jsem nepotvrdila u následujícího HVU a tím je procentuelní vyjádření úspěšnosti střelby. Nejvýraznější rozdíl představuje ukazatel úspěšnost střelby za 2 body. Tento HVU byl prokazatelně lepší u týmu USK ve všech sledovaných utkáních, z toho ve 4 ze 7 sledovaných utkání se jednalo o úspěšnost přibližně o 20% lepší. Tento ukazatel se výrazně projevuje také ve výsledku utkání. Tým TSV dosáhl pouze ve dvou utkáních vyššího počtu bodů, z toho v utkání č. 7 se jednalo o prodloužení, což TSV přidalo o 5 minut více hracího času na možnost skórovat.

Pravidelný rozdíl, který jsme mohli vypořádat ze všech sledovaných utkání, bylo v počtu hráček zapsaných do zápisu o utkání. Každé utkání odehrálo družstvo USK ve stejném složení, v počtu 10 hráček, přestože nejvyšší možný počet hráček zapsaných v zápise o utkání je 12. V některých případech dokonce ani nenastoupily všechny hráčky a utkání bylo odehráno pouze 9 hráčkami.

U úspěšnosti střelby za 3 body a TH je opět ve většině utkání družstvo USK lepší. Tento rozdíl však není tak výrazný a většinou se pohybuje okolo 10%.

U vyhodnocování počtu doskočených míčů celkem je naopak v 5 utkání úspěšnější TSV. Převážně se nejedná se o vyšší číslo než 5 doskoků. Důležité je však četnost výskytu tohoto ukazatele.

Další z ukazatelů, který stojí za povšimnutí je počet faulů. TSV pravidelně nasbíralo více faulů, v utkání č. 3 se jednalo do konce o rozdíl 11 faulů (20:9).

Obecně můžeme říci, že ostatní hodnoty HVU byly v utkání velmi podobné. Ve většině případů se lepší hodnoty objevovaly u družstva USK. Avšak v některých utkáních vycházely hodnoty družstva TSV lépe.

Při komparaci vybraných utkání jsme tudíž dospěli k závěru, že HVU se jsou odlišné u sledovaných týmů a často se mění. Jediným ukazatelem, který výrazně nepotvrzuje naši hypotézu, je tedy úspěšnost střelby.

Počet utkání zahrnutých do výzkumu nebyl příliš vysoký, abychom byly schopni vypořádané údaje zobecňovat na všeobecnou platnost. Pro větší objektivitu a validitu výzkumu by bylo zapotřebí zaměřit ho spíše na kvalitativní znaky charakterizující HV. Této myšlence bych se tudíž ráda věnovala ve své magisterské závěrečné práci.

8 Literární zdroje:

Analýza herního výkonu v basketbalu minižákyň v aspektech porušování pravidel. Praha, 2013. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze. Vedoucí práce PaedDr. Michael Velenský, Ph.D.

BURIÁNEK, J. K pojetí sekundární analýzy. *Sociologický časopis*, 24, 1988, č.1, s. 74-92.

DOBRÝ, Lubomír a Emil VELENSKÝ. *Košíková: rozbor a popis herních činností jednotlivce, herních kombinací a systémů hry družstva*. 1. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1971, 158 s.

DOBRÝ, Lubomír a Emil VELENSKÝ. *Košíková: teorie a didaktika* [online]. 2. přeprac. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1987, 303 s.

DOBRÝ, Lubomír. *Malá škola basketbalu*. [1. vyd.]. Praha: Olympia, [1986], 196 s.

DOBRÝ, Lubomír a Bohdan SEMIGINOVSKÝ. *Sportovní hry: výkon a trénink*. 1. vyd. Praha: Olympia, 1988, 197 s. Naučná literatura.

DOVALIL, Josef a Miroslav CHOUTKA. *Výkon a trénink ve sportu*. 4. vyd. Praha [i.e. Velké Přílepy]: Olympia, 2012, 331 s. ISBN 978-80-7376-326-8.

HENDL, Jan. *Statistika v aplikacích*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2014, 455 stran. ISBN 978-80-262-0700-9.

CHRÁSKA, Miroslav. *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2007, 265 s. Pedagogika (Grada). ISBN 9788024713694.

KALOUS, J. Sekundární analýza jako výzkumná metoda. *Psychologie v ekonomické praxi*, 19, 1984, č. 3, s. 99-102.

KRAUSE, Jerry, Don MEYER a Jerry MEYER. *Basketball skills*. 3rd ed. Champaign, Ill.: Human Kinetics, c2008, xv, 255 p. ISBN 978-0-7360-6707-2.

Participace a efektivita mladých hráčů na týmovém herním výkonu družstev mattoni národní basketbalové ligy a evropské ligy v sezóně 2008/2009 Praha, 2010. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze. Vedoucí práce PaedDr. Michael Velenský, Ph.D.

Pravidla basketbalu 2010: pravidla a postupy při utkání: platná od 1. 10. 2010. Praha: Česká basketbalová federace, c2010, 70 s. ISBN 978-80-254-8102-8.

SÜSS, V., BUCHTEL, J. Hodnocení herního výkonu ve sportovních hrách. Praha: Karolinum, 2009

VELENSKÝ, Emil. Jednotný tréninkový systém košíkové [Metodický dopis]. Praha: Ústřední výbor ČSTV, 1976, 198 s.

VELENSKÝ, Michael. Basketbal: praktická cvičení pro školní TV. Praha, 1994, 76 s. ISBN 80-7066-802-4.

Internetové zdroje

Abteilung Basketball. SCHRÖGMEIER, Sepp (ed.). *TSV 1880 Wasserburg* [online]. 2014, 29.07.2015 [cit. 2015-08-19]. Dostupné z: <http://www.tsv-wasserburg.de/de/abteilungen/basketball>

ATNIC. DAMEN I 2014/2015: TSV Wasserburg Abteilung Basketball. ATNIC. *Basketball Wasserburg* [online]. 2014 [cit. 2015-08-19]. Dostupné z: <http://www.basketball-Bulletin-ŽBL: Ženská basketbalová liga> [online]. 2014 [cit. 2015-07-10]. Dostupné z: <http://azlk.cbf.cz/files/87150ODY.pdf>

www.tsv-wasserburg.de/damen-i/archiv-20142015/mannschaft.html

Freese, Matthias. Veränderung in Spielordnung der DBBL/ Hurricans kritisieren „Lex Steidl“. *Kreiszeitung.de* [online]. 1. 11. 2014 [cit. 2015-01-13]. Dostupné z: http://www.kreiszeitung.de/sport/lokalsport/kreis-rotenburg/veraenderungen-spielordnung-dbbbl-hurricanes-kritisieren-lex-steidl-4317600.html?fb_action_ids=854704501218239&fb_action_types=og.recommends

Downloads. SPORTNETWORKING OS GMBH. *DBBL* [online]. 2013 [cit. 2015-07-09]. Dostupné z: <http://planet-cards.dbbbl.de/de/medien/downloads>

HoopTactics: *Basketball basics* [online], 2013 [cit. 4. 7. 2015]. Dostupné z: <http://hooptactics.com/basketball-statistics>

Meisterschaft playoff. SPORTNETWORKING OS GMBH. *DBBL* [online]. 2013 [cit. 2015-07-09]. Dostupné z: <http://planet-cards.dbbl.de/de/meisterschaft/playoff-1-liga>

Studium dokumentů. In: *Studium dokumentů* [online]. 2012 [cit. 2015-07-22]. Dostupné z: <http://web.ftvs.cuni.cz/hendl/metodologie/jerabek3/k10/10-1.htm>

Verein details. SPORTNETWORKING OS GMBH. *DBBL* [online]. 2013 [cit. 2015-07-09]. Dostupné z: <http://planet-cards.dbbl.de/de/vereine/details/tsv-1880-wasserburg>

Základy statistiky. In: Základy statistiky [online]. [cit. 2015-07-11]. Dostupné z: http://ftk.upol.cz/fileadmin/user_upload/FTK-katedry/institut-akt-ziv-stylu/Statistika/ZAKLADYstatistikySKRIPTA1.pdf

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Seznam použitých utkání: USK

Tabulka č. 2: Seznam použitých utkání: TSV

Tabulka č. 3: USK x VŠ Praha

Tabulka č. 4: TSV x BC Pharmaserv Marburg

Tabulka č. 5: HVU družstev

Tabulka č. 6: USK x VŠ Praha

Tabulka č. 7: BC Pharmaserv Marburg

Tabulka č. 8: HVU družstev

Tabulka č. 9: USK x Kara Trutnov

Tabulka č. 10: TSV x AVIDES Hurricanes

Tabulka č. 11: HVU družstev

Tabulka č. 12: USK x Kara Trutnov

Tabulka č. 13: AVIDES Hurricanes x TSV

Tabulka č. 14: HVU družstev

Tabulka č. 15: USK x Sokol Hradec Králové

Tabulka č. 16: TSV x TV Saarlouis Royals

Tabulka č. 17: HVU družstev

Tabulka č. 18: Sokol Hradec Králové x USK

Tabulka č. 19: TV Saarlouis Royals x TSV

Tabulka č. 20: HVU družstev

Tabulka č. 21: USK x Sokol Hradec Králové

Tabulka č. 22: TSV x TV Saarlouis Royals

Tabulka č. 23: HVU družstev

Seznam grafů

Graf č. 1: Utkání č. 1

Graf č. 2: Utkání č. 2

Graf č. 3: Utkání č. 3

Graf č. 4: Utkání č. 4

Graf č. 5: Utkání č. 5

Graf č. 6: Utkání č. 6

Graf č. 7: Utkání č. 7