

## **Hodnocení bakalářské práce**

**Student :** Karolína Jandová

**Téma závěrečné práce:** Komparace herně-výkonových ukazatelů mezi vytipovanými družstvy české a německé soutěže žen

**Oponent práce:** PaedDr. Martin Tůma, PhD.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	54
literárních pramenů (cizojazyčných)	25 (8)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0, 23, 7, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce				X
práce s českou literaturou včetně citací			X	
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy				X
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	
--------------------------------------	--

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Analýza ukazatelů herního výkonu je jedním ze základních podkladů pro plánování tréninkového procesu a autorka jako aktivní hráčka se v ní jako hráčka orientuje. Avšak zvolené pojetí komparace ukazatelů dvou družstev nepovažuji za příliš šťastné, zejména proto, že v podstatě vůbec nezohledňuje vliv herního výkonu soupeřů v jednotlivých utkáních (ač údaje jsou, předpokládám, z uvedených zdrojů dostupné). Navíc autorka prezentuje velmi nejasnou hypotézu, což má, mimo jiné, za následek poněkud vágní závěry.

Problematické je i struktura textu, některé pasáže (str. 11-12) uvedené v teoretické části patří dle mého názoru do části metodické, stejně tak kapitola 2.10 patří do části výsledkové.

V textu jsou nejasné nebo přímo zavádějící tvrzení/formulace. Namátkou uvádím: str. 9- nižší

počet tréninkových jednotek znamená vyšší kvalitu „technické vyspělosti“, str. 24 – hledáme rozdíly ve statistickém zpracování ukazatelů herního výkonu, úplně nejasný je popis chápání obranného doskoku na str. 28 apod. Také ve výsledkové části je řada formulací, které snižují orientaci čtenáře v textu. Z diskuse není jasný účel zařazení kapitoly 6.1. do textu práce. Pokud se v závěrech na str. 49 konstatuje, že „Jediným ukazatelem, který výrazně nepotvrzuje naši hypotézu, je tedy úspěšnost střelby.“, předpokládal bych alespoň pokus o vyjádření příčin zmíněného faktu.

***Připomínky k práci:***

1. V textu se objevují diskutabilní terminologické výrazy („plusové fauly“)
2. Počínaje tabulkou 4. 3 chybí u tabulek legenda, čtenář musí jednotlivá označení dohledat v předchozím textu
3. V teoretické části jsou prezentovány pojmy činnostní koheze a participace, není jasné, čím nebo kde se projevily v sledovaných ukazatelích
4. V kapitole 2.6.2. pravděpodobně chybí citace, citování závěrečných prací v závěrečném seznamu neodpovídá normě (citace bez jmen autorů!!)
5. Z jazykového hlediska obsahuje text chyby stylistické (např. str. 20,21, 22, 26, 46 apod.) i pravopisné (str. 18, 19, 20, 42, 45)

***Otázky k obhajobě:***

1. Definujte obranný doskok v kritériích, která jsou v práci použita
2. Nemůže být útočný faul v některých případech důsledkem výborné činnosti obránce a tudíž považován za zisk míče (str. 29)?
3. Jak jste v komparaci ukazatelů zohlednila prodloužení utkání č. 7. uváděné v textu?
4. Jak souvisí kapitola 6.1. s tématem práce?

***Doporučení k úpravám:***

*V Praze dne: 3.9.2015*

*Podpis:*