

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lucie Zindulková, DiS.

Vedoucí práce: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

Název práce: Stravování starších školních dětí

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D., 3. LF UK – ústav výživy

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Bakalářská práce se zabývá v teoretické i praktické části tématem stravování školních dětí. Téma je velmi aktuální vzhledem k rostoucí prevalenci zejména nadváhy a obezity v této věkové kategorii. Přínos práce je však velmi nízký vzhledem ke zpracování teoretické (faktické chyby, slabá odborná úroveň) i praktické části.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

1

Samostatnost zpracování nemohu posoudit, nicméně z citovaných odkazů je patrné, že autorka čerpala pouze z české odborné literatury a to zejména z učebnic pro VŠ a nerecenzovaných internetových zdrojů, jejichž kvalita je diskutabilní. Chybí citace zahraničních literárních zdrojů, např. výživové návyky školních dětí v jiných zemích. Teoretická část zůstává na úrovni obecných doporučení, některé z nich jsou nesprávné (např. zastaralá potravinová pyramida, chybné údaje v grafu 1 na str. 14, chybně uvedené zdroje kobalaminu – zelenina, obilniny, absence potravinových talířů, vlastní vypracování vzorového jídelníčku se neshoduje s principy správné výživy – jídelníček obsahuje ze zeleniny pouze vodu s okurkou, a mnoho dalších).

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Formulace hypotéz nejasná (např. H1: rozdíly ve str. návycích nebudou příliš rozdílné), hypotézy jsou založeny na domněnkách autorky, ne na odborných faktech. Vypovídací hodnota dotazníkového šetření nízká (např. znalost rizik z oblasti výživy byla formou otázek ano-ne namísto volné odpovědi, frekvence konzumace potravin dosti nepraktická – 11-20x za měsíc, apod.). Výsledky jsou prezentovány dvojité jako tabulky a grafy a závěry zobecňovány na celé kraje. V diskuzi autorka chybně interpretuje výsledky (H1: rozdíly nejsou pouze u svačtin, ale jsou také u frekvence konzumace přesnídávek – Pardubický 12%, Plzeňský 40% - otázkou je statistická významnost, která není uvedena u žádného výsledku). V závěru autorka považuje za přínosné možnost zakoupení svačiny ve škole aniž by zjišťovala kvalitu nabízených potravin!

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Formální zpracování práce je přijatelné, anglický abstrakt má nízkou jazykovou úroveň. Rozsah práce: odborný text obsahuje faktické chyby a jeho odborná úroveň je slabá.

ody
cel
ke
6

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Proč jste vybrala ke zpracování 300 dotazníků z celkového počtu 382 vyplněných? Je možné zobecnit získané výsledky na celý kraj?

**Otázky k
obhajobě:**

Znáte výzkumné studie HBSC? Můžete Vaše výsledky porovnat s výsledky studie HBSC 2010?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*
dobře

Datum:

6.9.2015

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>