

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří POCH
Název práce	Znalosti a úroveň sdělení tragických událostí příslušníky Policie ČR v dané lokalitě.
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Práce obsahuje velké množství překlepů a pravopisných chyb (např. „6.1 Obecně plané rady“, strana 49 otázka 17 – „byl by jste“.</li> <li>- V práci zcela chybí diskuze a komparace dat.</li> <li>- Čísla otázek ve výsledcích neodpovídají číslům stejných otázek ve vyplněném dotazníku v příloze.</li> <li>- Seznam použitých informačních zdrojů je nesprávně zařazen až za přílohy práce. Struktura práce neodpovídá opatření děkana k závěrečným pracím.</li> <li>- Údaje na první straně ve vlastní práci večně ani formálně neodpovídají platnému opatření děkana k závěrečným pracím.</li> <li>- Diskuze by mohla být vedena i ohledně čísel kapitol, často by se mělo jednat o podkapitoly.</li> <li>- Odkazy na zdroje mají být uváděny za odstavci.</li> </ul>

- *Práce obsahuje plno textu bez uvedení odkazu na zdroj, např. strana 13, 14, 17, 18, 24, 25, 26 ....*
- *Ve výsledcích chybí informace o návratnosti šetření.*
- *Není srozumitelné, jak byla vyhodnocena otázka 4 a 5.*
- *U otázek, které byly otevřené či polootevřené, měl respondent uvést výčet odpovědí. Tyto odpovědi však ve výsledcích nejsou nikde dohledatelné.*
- *Seznam použitých informačních zdrojů je nedostatečný.*
- *V práci chybí doporučení, které by vyplynulo přímo z provedeného šetření.*
- *Tím, že došlo k nesrovnalosti v pořadí otázek ve výsledcích a v příloženém dotazníku, tak není možné posoudit, zda potvrzení či vyvrácení předpokladů je správné.*
- *Velmi pozitivně vedoucí práce hodnotí snahu autora o propojení teorie a praxe..*

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci nedoporučuji k obhajobě</i></b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.5.2016 *PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.*